



בתי המשפט

פ 001910/08

בית משפט השלום רמלה

בפני: כב' השופטת אסתר נחליאלי - היאט תאריך: 02/02/2009

בעניין: פרקליטות מחוז המרכז
ע"י ב"כ עו"ד אופיר פחימה
המאשימה

נ ג ד

רוזנטל אלון בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד אלקושי אבישי
נאשם

פסק דין

הנאשם הודה בעובדות כתב אישום שיחס לו החזקת פרסום תועבה ובו דמותו של קטין.

מעובדות כתב האישום עולה כי הנאשם החזיק במחשב האישי שלו, שלא באקראי ובתום לב, כעשרים תמונות בהן נראים קטינים בעירום חלקי או מלא ובחלק מן התמונות נראים הקטינים מקיימים יחסי מין.

הנאשם הודה בעובדות כתב האישום ובהתאם להסדר הדיוני בין הצדדים הופנה הנאשם לשרות המבחן לקבלת תסקיר בענינו בטרם הרשעה ובטרם טיעונים לעונש.

לאחר ששירות המבחן תאר את נסיבותיו האישיות של הנאשם, את הרקע לביצוע העבירה, את ההפנמה, הבושה ואת העובדה כי אין לו כל עבר פלילי, כי הוא "לוקח על עצמו אחריות מלאה על העבירה שביצע, מתבייש ומביע חרטה על מעשיו" כי "אין הוכחות לדפוס התנהגות בעייתי מתפתח" וכי "לא התרשמנו מבעייה כרונית, אלא התנהגות שנבעה מנסיבות מסוימות. וגם כי "רמת הסיכון לעבירות חוזרות מסוג זה בשלב זה נמוכה" המליץ על טיפול ייעודי ולא מצא כל נימוק להמנע מהרשעה.

המאשימה עתרה להרשיע את הנאשם, והדגישה את האינטרס הציבורי בהעברת מסר חד וברור כי מי שמשתמש בחומר תועבה, אפילו השימוש נעשה בדלת אמותיו הוא שימוש אסור ומחייב הוקעה, בעיקר לנוכח הקלות של הפצת דברי תועבה באינטרנט והגברת השימוש בחומרי תועבה אלה.



בתי המשפט

פ 001910/08

בית משפט השלום רמלה

בפני: כב' השופטת אסתר נחליאלי - היאט תאריך: 02/02/2009

המאשימה בהגנותה, הסכימה כי יש להתחשב במקרה זה בנסיבותיו האישיות, בהודאתו המלאה והמיידיית בביצוע העבירה, את האחריות שלקח על עצמו ואת החרטה, ועתרה להטיל על הנאשם עונש של של"צ, מאסר על תנאי, קנס וצו מבחן.

הסנגור ביקש שלא להרשיע את הנאשם, הדגיש כי אורח חייו נורמטיבי, כי לא נשקפת כל סכנה להשנות העבירה, בודאי לא לאחר שהפנים כי המעשה שעשה הוא עבירה, וכי הוא לא היה מודע לעובדה זו, כפי שגם ציין שירות המבחן, כי הוא התפטר מעבודתו וכיום הוא מובטל, כי רצונו להשתקם, לעבור טיפול ולהמשיך בדרך חדשה.

לענין ההרשעה - עיינתי בתסקיר השירות שלא מצא כל סיבה שלא להרשיע את הנאשם, נתתי דעתי לטיעוני הצדדים, לסוג העבירה, לעובדות שעלו מכתב האישום ולאינטרס הציבורי.

עקרונות אי הרשעה נקבעו בע"פ. 2083/96 תמר כתב נ. מדינת ישראל פ"ד נב(3) 337 לפיהם הצטברות של שניים - פגיעה חמורה בשיקום הנאשם וסוג העבירה מאפשר לוותר על ההרשעה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה; הלכה היא כי סוגית אי ההרשעה היא צעד חריג, המחייב הסבר בדרך של טעמים מיוחדים, וכי "רק במקרים יוצאי דופן, בהם אין יחס סביר בין הנזק הצפוי לנאשם מן ההרשעה לבין חומרתה של העבירה, רשאי בית המשפט להימנע מהרשעתו של מי שנמצא אשם בביצוע עבירה" רע"פ 2405/05 ג'מיל ח'לאילה נ. מדינת ישראל;

אני סבורה, כמו גם המאשימה, כי הנגישות הקלה לחומר תועבה שכולל תמונות של ילדים עירומים המקיימים יחסי מין מחייב ענישה של ממש, והוקעת המעשים, בעיקר כשאנו עדים להתרחבות מעגל המשתמשים באינטרנט שהפך למכשיר קל ויעיל לביצוע העבירה ולהפצת חומר התועבה.

תמונות של ילדים עירומים בקונוטאציה מינית, ותמונות של ילדים המקיימים יחסי מין מבטאים מיניה וביה ניצול של ילדים להצטלם ולקיים יחסי מין כדי שאפשר יהיה לצלם אותם – והפגיעה בילדים היא אסורה, בלתי נסבלת ויש להוקיע אותה ולהלחם בכל האמצעים כדי להגביל, להקשות ולמנוע הפצת חומר תועבה כזה בדרך של מלחמה בצרכני החומרים הללו.

לא מצאתי כי המקרה שלפנינו עונה על איזה מן התנאים שנקבעו בפסיקה כנוצר לעיל ומצדיק אי הרשעה, גם לא מצאתי כי הנסיבות וסוג העבירה מחייבים התייחסות חריגה לנאשם ואני רואה להרשיע את הנאשם.

אשר על כן אני מרשיעה את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום עבירה לפי סעיף 214(ב3) לחוק העונשין התשל"ז-1977.



בתי המשפט

פ 001910/08

בית משפט השלום רמלה

בפני: כב' השופטת אסתר נחליאלי - היאט תאריך: 02/02/2009

1
2 לאחר ששקלתי דברי הצדדים, את הסכמת הנאשם לעבור טיפול ייעודי, את נסיבותיו האישיות,
3 הודאתו, החרטה, לקיחת האחריות, היותו בעל עבר נקי לחלוטין וכי עד היום לא נפתחו כל תיקי
4 מב"ד, החסכון בזמן שיפוטי יקר, כן נתתי דעתי להסכמת הנאשם לכל רכיבי הענישה שביקשה
5 המאשימה למעט הקנס, בשל העובדה שהנאשם מובטל באתי לכלל החלטה להטיל עליו את
6 העונשים הבאים:

- 7 1. צו של"צ בהיקף של 60 שעות אשר יבוצע על פי תוכנית שתגובש עם שירות המבחן.
- 8 2. אני גוזרת על הנאשם 4 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור תוך 3 שנים מהיום עבירה כפי זו
9 שהורשע בתיק זה או נסיון לעבור עבירה זו.
- 10 3. הנאשם יהיה במבחן של שירות המבחן למשך 12 חודשים וישתתף בטיפול ייעודי בהתאם
11 להנחיות שירות המבחן; שירות המבחן ידווח לבית המשפט בסיום תקופת הפיקוח.

12
13 זכות ערעור לבית המשפט המחוזי – מרכז, תוך 45 ימים.
14

15 המזכירות תשלח עותק מפסק הדין לשירות המבחן על מנת שיגבש תכנית של"צ לפרק זמן של 60
16 שעות, וכן על מנת שיפקח ל הנאשם ויראה לשלבו במסגרת תכנית טיפולית ייעודית.
17 אני קובעת מועד לאישור תכנית השל"צ ליום 2.3.09 שעה 08.30.
18 הנאשם מוזהר כי אם לא יתייצב לדיון ניתן יהיה לדון בהעדרו ויוצא נגדו צו הבאה.

19
20 ניתן היום ח' בשבט, תשס"ט (2 בפברואר 2009) במעמד הצדדים.

21

אסתר נחליאלי-היאט,

שופטת

22