



בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 11-03-26933 חברת טיפטיפה ישראל בע"מ נ' ריטר

מספר בקשה: 4

בפני כב' הרשם רונן שוורץ

אלון ריטר

מבקש

נגד

חברת טיפטיפה ישראל בע"מ

משיבה

החלטה

1

בפני בקשת המבקש למחיקת התביעה על הסף בשל העדר סמכות מקומית או להעברת התביעה לבית משפט השלום בחיפה המוסמך לדיון בתובענה.

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

טענות הצדדים:

לטענת המבקש הן מקום מושבו של המבקש והן מקום מושבה של המשיבה כפי שעולה מהסמכים שצירפה המשיבה עצמה לתביעתה, מצוי בחיפה ולפיכך ע"פ תקנה 3 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: "התקנות") יש להעביר את התיק לבירור בבית משפט השלום בחיפה.

לטענת המשיבה, מאחר והמבקש שיגר לכתבת המייל של המשיבה דבר פירסומת באמצעות הדוא"ל אזי מדובר בתביעת אינטרנט ולפיכך אין אפשרות להצביע על מקום מושב ספציפי. הואיל וההודעה התקבלה באזור המרכז הרי שהוא מקום המחדל המקנה סמכות גם לאזור המרכז מכח תקנה 3(א) לתקנות.

דיון והכרעה:

תקנה 3 לתקנות, מציבה מספר חלופות לצורך קביעת סמכותו המקומית של בית המשפט לדון בתביעה. די שאחת מן הזיקות המפורטות בתקנה 3 תתקיים, על מנת שבית המשפט יקנה סמכות.

סוגיית הוכחת סמכותו של בית המשפט לדון בתובענה רובצת לפתחה של המשיבה. זאת ועוד סמכותו המקומית של בית משפט נבחנת בהתאם לפרטים המפורטים על ידי המשיבה בכתב תביעתה ואין מקום לגזור הכרעה בענין זה מעובדות שבאו לעולם לאחר כתב התביעה.

עיון בכתב התביעה בעניינינו, מגלה, כי המשיבה לא פרסה בפני בית המשפט כל נימוק ו/או עובדה מהם עולה שלבית משפט זה סמכות שיפוט מקומית לשמיעת התיק. כל טענותיה של המשיבה כלפי המבקש מיחסות לו שיגור דואר אלקטרוני לכתובת המייל של התובעת. המשיבה אף מציינת בכתב התביעה כי כתובתו של המבקש הינה בחיפה.

אין בידי לקבל את טענת המשיבה לפיה מאחר וההודעה התקבלה באזור המרכז יש לראות במקום זה כמקום המחדל אשר מקנה סמכות לבתי המשפט במחוז המרכז, הן מהטעם שטענה זו כאמור לא



בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 11-03-26933 חברת טיפטיפה ישראל בע"מ נ' ריטר

1 נטענה בתביעה, הן מהטעם שאין מחלוקת שההודעה כאמור נשלחה לכתובת אתר האינטרנט של
2 המשיבה והעובדה שמי מעובדי המשיבה פתח את חשבון הדואר האלקטרוני שלו במקום כזה או
3 אחר, אין בה כדי להקנות לאותו מחוז שבו נקראה ההודעה, סמכות שיפוט לשמיעת התובענה.
4
5

6 אין מחלוקת בעניינו כי משרדיה של המשיבה הינם במחוז חיפה וכי מענו של המבקש הינו גם כן
7 בחיפה.
8

9 בפס"ד רע"א 188/02 מפעל הפיס נ' אלי כהן (פורסם במאגרים המשפטיים) נקבע כי:
10

11 " המטרה הרלוונטית לענייננו, היא כאמור קידום נוחות הדיון. ההנחה היא כי עדיף לקיים את
12 הדיון בבית משפט שלו הזיקות הגיאוגרפיות הרבות ביותר לסכסוך נשוא התביעה, שכן אז יקל על
13 הבאת העדים והראיות בפני בית המשפט, ותקודם נוחות הצדדים בניהול הדיון".
14

15 בנסיבות אלו בחינת החלופות של תקנה 3 לתקנות מובילה למסקנה כי מירב הזיקות לדון בתובענה
16 מצביעות על סמכותו המקומית של בית משפט השלום בחיפה. על כן אני מקבל את הבקשה ומעביר
17 את הדיון בתובענה לבית משפט השלום בחיפה.
18

19 לפנים משורת הדין, אינני עושה בשלב זה צו לענין הוצאות. יחד עם זאת, שמרוה לצדדים הזכות
20 לטעון לענין הוצאותיהם במסגרת הדיון שיתקיים בתיק העיקרי.
21

22 המזכירות תדאג להעברת התיק להמשך בירור בבית המשפט השלום בחיפה.
23

24 ניתנה היום, ג' אב תשע"א, 03 אוגוסט 2011, בהעדר הצדדים.
25

26 רון שורץ, רשם