



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 46525-11-22 אלון נ' בנזיגמין ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט הבכיר ארז נוריאלי

תובעת ליאת מירי אלון ע"י ב"כ עוה"ד גיא קנפו

נגד

נתבעים 1. אסף בן זגמין ע"י ב"כ עוה"ד צחי לסרי
2. שרית להב ע"י ב"כ עוה"ד זיו אנג'ל
3. אבישי כהן ע"י ב"כ עוה"ד צחי לסרי

1
2

פסק דין

1. לפניי תביעה לפיצוי כספי, בסך של 173,188 ₪, מכוח חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן: "חוק איסור לשון הרע"), חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות"), חוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979 (להלן: "חוק עשיית עושר ולא במשפט") ופקודת הנזיקין (נוסח חדש), תשכ"ח-1968 (להלן: "פקודת הנזיקין").

2. עילת התביעה הינה שימוש מסחרי שעשו הנתבעים בתמונת התובעת, ללא הסכמה וללא ידיעתה, לצורך פרסום קורס אנגלית באתר אינטרנט.

3. הנתבע 1 הוא המפרסם באתר האינטרנט שבבעלות הנתבע 3, הנתבעת 2 היא מעצבת אתרים אשר עיצבה את האתר מושא התביעה (להלן: "האתר" או "אתר האינטרנט").

13
14

רקע וטענות הצדדים

4. **לטענת התובעת**, הנתבעים נטלו את אחת מתמונותיה האישיות שפורסמה בפרופיל האישי שלה ברשת החברתית "פייסבוק", ועשו בה שימוש מסחרי, באמצעות פרסומה כממליצה על קורס אנגלית המוצע באתר מושא התביעה.

השימוש נעשה ללא הסכמת התובעת, באופן המהווה פגיעה בזכותה לפרטיות, לשם טוב ולזכות יוצרים.

התובעת פנתה אל הנתבעים במטרה שיסירו את התמונה מהפרסום הפוגע. התמונה הוסרה לאחר מספר ימים. אולם, לטענת התובעת, הנתבעים סירבו לפצותה בגין הפרת זכויותיה, גרמו לה לנזקים לא ממוניים ולפגיעה בשמה הטוב.



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 46525-11-22 אלון נ' בניגמין ואח'

תיק חיצוני:

- 1 משכך, עתרה התובעת כי בית המשפט יחייב את התובעים, ביחד ולחוד, לשלם לה פיצוי
2 בסך 153,188 ₪ לפחות, הסכום הקבוע בחוק הגנת הפרטיות ו/או איסור לשון רע ללא
3 הוכחת נזק; סך של 20,000 ₪ בגין עשיית עושר ולא במשפט; וכן, הוצאות משפט ושכר
4 טרחת עו"ד בתוספת מע"מ.
- 5
- 6 .5 **לטענת הנתבעים 1 ו-3**, תמונת התובעת צורפה בטעות ובתום לב במקום תמונה של לקוחה
7 בשם שרון גולן. התמונה הוצגה באתר האינטרנט במשך ימים בודדים. עוד נטען כי אתר
8 האינטרנט נרכש מבעלים קודמים ביחד עם התמונה ומיד עם פניית התובעת להסיר את
9 התמונה, זו הוסרה.
- 10 הנתבעים 1 ו-3 טענו כי אין בפרסום התמונה בנסיבות דן משום פגיעה בפרטיות ו/או לשון
11 הרע, משום שאין מדובר בפרסום שיש בו ביזוי או השפלה ואף לא בפרסום למטרת רווח,
12 ובכל מקרה, עומדת להם הגנת תום לב.
- 13 עוד נטען כי אין מדובר בעשיית עושר ולא במשפט מפני שלנתבעים לא צמחה כל טובת
14 הנאה והם לא התעשרו בעקבות פרסום תמונתה של התובעת.
- 15 מדובר בתביעה קנטרנית המהווה שימוש לרעה בהליכי משפט ובמסגרתה, התבקשו סעדים
16 מופרכים ומופרזים. משכך, ביקשו הנתבעים 1 ו-3 להורות על דחיית התביעה ולהשית
17 הוצאות ריאליות על התובעת.
- 18
- 19 .6 **לטענת הנתבעת 2**, היא פעלה בשם הנתבעים 1 ו-3 לשם העלאה מחודשת של אתר
20 האינטרנט, בו בוצעו, לכאורה, העוולות הנטענות.
- 21 מעורבותה של הנתבעת 2, שביצעה העתקה זמנית אגבית כמובנה בחוק זכויות יוצרים,
22 הייתה טכנית. היא לא ידעה ולא היה עליה לדעת כי השימוש אשר עשו הנתבעים 1 ו-3
23 בתמונה מושא התובענה הוא אסור ו/או בלתי מורשה. לכל היותר, פעלה הנתבעת 2
24 כשלוחה של הנתבע 3 ולכן, לא מתעוררת יריבות בינה לבין התובעת.
- 25 עוד טענה כי הפרסום הנטען היה תצלום בגודל מזערי אשר הופיע באתר האינטרנט תקופה
26 קצרה ומשכך, לא נגרמו לתובעת נזקים בגין הפרסום הנטען ופרטיותה לא נפגעה.
- 27 יתר על כן, טענה הנתבעת 2 כי לא הוצאה דיבתה של התובעת, אין לתובעת זכויות יוצרים
28 בתמונה מושא התובענה ומעורבות הנתבעת 2 לא מצמיחה עילה לפי חוק עשיית עושר ולא
29 במשפט. משכך, יש לדחות את התביעה נגדה תוך חיוב התובעת בהוצאותיה המשפטיות
30 ובשכר טרחת עו"ד בתוספת מע"מ, ולחייב, לכל היותר, את הנתבעים 1 ו-3, אשר היו
31 אחראים לתוכן האתר אשר היא התבקשה לעצב עבורם.
- 32





בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 46525-11-22 אלון נ' בנזיגמין ואח'

תיק חיצוני:

- 1 7. בדיון שהתקיים ביום 14.10.24 בפני כב' השופט שטרנליכט, ניתן תוקף של החלטה
2 להסכמת ב"כ הצדדים, לפיה הצדדים מוותרים על חקירותיהם הנגדיות של העדים, יגישו
3 סיכומים בכתב ועל בסיסם, יינתן פסק דין.
4
5 8. ביום 24.06.25 ניתנה החלטת נשיא בתי משפט השלום במחוז מרכז, כב' השופט מנחם
6 מזרחי, לפיה נוכח נבצרותו של כב' השופט שטרנליכט, מתן פסק הדין בתיק יתעכב.
7
8 9. התיק הועבר לעיוני ובהמשך לבקשות התובעת מיום 02.12.25 ומיום 04.01.26, ניתן פסק
9 דין זה.
10

דיון והכרעה

- 11
12 10. מושא התביעה דן הוא תמונת התובעת אשר הוצגה באתר אינטרנט פרסומי ולצידה מלל
13 כדלקמן:
14 "שמי שרון גולן ואני רוצה להמליץ לכם על בן אדם מדהים שבזכותו צלחתי
15 את המבחנים במוסד האקדמי שאני לומדת בו. חיפשתי רבות אחר מורה
16 פרטי למקצוע האנגלית מאחר ואני מתקשה מאוד עם השפה...תוך זמן קצר
17 ניגשתי למבחן עם ידע שלא היה לי לפני כן, את הציון 92 הוצאתי בזכות גיא
18 שלימד אותי שיטות, טכניקות והמון אוצר מילים..." (להלן: "מלל
19 הפרסום").
20

הנתבעת 2

- 21
22
23 11. לטענת הנתבעת 2, התובעת כשלה מלהוכיח יריבות מולה. יש לדחות את ניסיון
24 התובעת לייחס לנתבעים אחריות "ביחד ולחוד", כשברור כי הנתבעת 2 פעלה
25 בשליחות הנתבעים 1 ו-3. יתרה מכך, התובעת לא הציגה כל ביסוס לחיוב הנתבעת
26 2 בעוולות הנטענות על ידה ובפרט שהנתבעים 1-3 הודו כי הנתבעת 2 פעלה
27 בשליחותם.
28
29 12. לטענת התובעת, ההסכם שיש לנתבעת 2 עם הנתבעים 1 ו-3 אמנם מסיר ממנה
30 אחריות, אך הדבר אינו תקף כלפי צד ג' (סעיף 19 לסיכומי התובעת) ולכן, יש לחייב
31 את נתבעת 2 באחריות לעוולות הנטענות ובתשלום פיצוי ביחד עם נתבעים 1 ו-3.
32



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 46525-11-22 אלון נ' בנזיגמין ואח'

תיק חיצוני:

13. מעיון בחומר שלפניי ומעדותו של נתבע 3 עולה כי הנתבעת 2 קיבלה לידיה את החומרים כפי שהם וביצעה שחזור לאתר:

ש: כשאתם התחלתם להתעסק עם האתר, פניתם לשרית שתבנה את האתר תעצב אותו, מישהו אמר לכם "אנחנו נעשה שימוש בתמונה של הגברת הזאת וצריך לשלם להם על זה" או שצריך לקבל מכתב הסכמה לפרסום?"

ת: לא. בוני האתרים וגם שרית וגם מי שבנה את האתר באו אמרו לי זה המוצר זה התשלום. חברת לבה בנתה את האתר ואחרי שהיא סיימה לבנות אותו, אני מניח שעוד באותה תקופה אחד מבוני האתרים הכניס שם תמונה של מישהי, אין לי מושג, ואז האתר לא עבד, בשלב מסויים האתר עבר לשרית שלקחה את כל החומרים ועשתה לו שחזור, ואני כאילו פשוט נשלח לשרית מייל שזה המוצר...."(פרוט' דיון מיום 16.04.24, עמ' 3, ש' 11-4).

14. כמו כן, כעולה מהסכם הזמנת העבודה שנערך בין הנתבעת 2 לבין הנתבע 3 (נספח 4 לכתב ההגנה מטעמה של הנתבעת 2), כל חומר אשר יתקבל מן הלקוח, דהיינו הנתבע 3, לעניין זכויות יוצרים וכד', הוא באחריותו המלאה.

15. אין חולק כי הנתבעת 2 פעלה בשליחות הנתבעים 1 ו-3.

16. התובעת לא פירטה ולא הוכיחה את מעורבותה האישית של נתבעת 2 באחריות על פרסום התמונה באופן המצדיק הטלת אחריות כלפיה. טענות התובעת בעניין זה נטענו בעלמא.

17. לפיכך, אני מקבל את טענות הנתבעת 2 להעדר יריבות ומורה על דחיית התביעה נגדה והשתת הוצאות הנתבעת 2 על התובעת.

אחריות הנתבעים 1 ו- 3

פגיעה בפרטיות

18. פרטיותו של אדם היא זכות יסוד המעוגנת בהוראת סעיף 7 לחוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו:



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 46525-11-22 אלון נ' בנזיגמין ואח'

תיק חיצוני:

1 "כל אדם זכאי לפרטיות ולצנעת חייו. אין נכנסים לרשות היחיד של
2 אדם שלא בהסכמתו".

3
4 19. אין מחלוקת כי הזכות לפרטיות היא מהחשובות שבזכויות האדם בהיותה מבססת,
5 במשטר דמוקרטי "את הכבוד והחירות להן זכאי אדם כאדם, כערך בפני עצמו" (ע"פ
6 6255/03 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נח(3) 168, 218 (2004)); כן ראו, אהרן ברק, חוק-
7 יסוד: כבוד האדם וחירותו וחוק-יסוד: חופש העיסוק - כרך ג - זכויות חוקתיות -1544
8 1542 והאסמכתאות שם (מסדרת פירוש לחוקי היסוד, יצחק זמיר עורך, 2023) (להלן:
9 "ברק - זכויות חוקתיות").

10
11 20. יפים דבריו של כב' השופט סולברג בע"א 8954/11 פלוני נ' פלונית, פ"ד סו(3) 691, 740
12 (2014):

13 "המשטר הדמוקרטי דורש אף הוא את קיומה של הזכות לפרטיות.
14 קיומו של מרחב חיים פרטי שלא נמצא תחת עינה הפקוחה של
15 המדינה, הוא הכרחי לקיומה של חברה פלורליסטית המעניקה דור
16 למגוון הקולות בקרבה... עמדה זו הוכרה בעבר בבית משפט זה, אשר
17 קבע כי הזכות לפרטיות היא 'אחת החירויות המעצבות את אופיו של
18 המשטר בישראל כמשטר דמוקרטי'... ודוק: הזכות לפרטיות אינה
19 משרתת רק את האדם כאדם. נודעת לה משמעות חברתית נרחבת,
20 מעבר לזכותו של הפרט. מעלתה גדולה וחשובה לעצם קיומה של
21 החברה האנושית".

22
23 21. גם במשפט הפרטי יוחדו לזכות לפרטיות דברי חקיקה. העיקרי בהם הוא חוק הגנת
24 הפרטיות, ולצדו דברי חקיקה נוספים, כמו חוק האזנת סתר, התשל"ט-1979, חוק זכויות
25 החולה, התשנ"ו-1996, ועוד (לסקירה ראו, ברק - זכויות חוקתיות, בעמ' 1531-1534;
26 מיכאל בירנהק פרטיות חוקתית 22-23 (2023)).

27
28 22. התובעת מבססת את הפגיעה הנטענת בפרטיותה על חוק הגנת הפרטיות. סעיף 1 לחוק
29 הגנת הפרטיות קובע כי "לא יפגע אדם בפרטיות של זולתו ללא הסכמתו". סעיף 2 לחוק
30 הגנת הפרטיות קובע מהי פגיעה בפרטיות ומציג חלופות.

31
32 23. הוראות סעיפים (4)2 ו-(6)2 לחוק הגנת הפרטיות קובעים כדלקמן:

33 "פגיעה בפרטיות היא אחת מאלה:
34 ...



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 46525-11-22 אלון נ' בנזיגמין ואח'

תיק חיצוני:

- 1 (4) פרסום תצלומו של אדם ברבים בנסיבות שבהן עלול הפרסום
2 להשפילו או לבזותו.
3 (6) שימוש בשם אדם, בכינויו, בתמונתו או בקולו, לשם ריווח".
4
5 24. הוראת סעיף 6 לחוק הגנת הפרטיות קובעת כך:
6 "לא תהיה זכות לתביעה אזרחית או פלילית לפי חוק זה בשל פגיעה
7 שאין בה ממש".
8
9 25. נדרשים אפוא תנאים מצטברים להוכחת קיומה של פגיעה בפרטיות. בהתאם להוראת
10 סעיף 2(4) לחוק הגנת הפרטיות – הוכחת יסוד פרסום תצלומו של אדם ברבים, ללא
11 הסכמתו, בנסיבות שעלולות להשפילו או לבזותו, ובהתאם להוראת סעיף 2(6) לחוק הגנת
12 הפרטיות – הוכחת יסוד שימוש בשמו של אדם, כינויו או תמונתו, ללא הסכמתו והוכחה
13 כי השימוש נעשה לשם ריווח. בשתי החלופות על הפגיעה להיות פגיעה שיש בה ממש.
14
15 26. בענייננו, אין חולק כי תמונה אישית של התובעת אשר הוצמדה לשם אחר וציטוט מפיה
16 כממליצה על שירותי קורס באנגלית, במסגרת המלל הנלווה לתמונה, הוצגו ללא הרשאתה
17 באתר אינטרנט פרסומי (ראו חקירת הנתבע 1 בעמ' 2 לפרוט' הדיון מיום 16.04.24, ש' 12
18 ואילך).
19
20 27. פרסום תמונתה ברשת החברתית "פייסבוק" אינו מהווה הסכמה מטעמה לשימוש בתמונה
21 על ידי גורמים אחרים ולשם מטרות כלשהן.
22
23 28. לטענת התובעת, פרסום תמונתה לצד המלל המפרט כי מתקשה היא להתבטא בשפה
24 האנגלית השפילה אותה ולראיה, ציינה כי מכרים וחברים פנו אליה לאחר הפרסום ושאלו
25 אותה איך היא אינה יודעת אנגלית: "... זה השפיל אותי. אנשים פנו אליי ואמרו לי "מה
26 את לא יודעת אנגלית?" פונים אליי אנשים אומרים לי למה התמונה שלך מפורסמת
27 באתרים ואת לא יודעת אנגלית" (עמ' 1 לפרוט' הדיון מיום 16.04.24, ש' 20-18) (עוד ראו
28 סעיף 10 לתצהיר עדות ראשית מטעם התובעת).
29
30 29. טענותיה של התובעת מלמדים כי חוותה חוויה אישית שאינה נעימה. עם זאת, אין הדבר
31 מלמד על "ביזוי או השפלה" בעיני האדם הסביר, שהוא המבחן המכריע באשר להגדרת
32 פרסום כפוגעני, כהגדרתו בהוראת סעיף 2(4) לחוק הגנת הפרטיות (ראו: ת"א (שלום ת"א)
33 17600/04 עיזבון המנוח איתי יעקב זיין (קטין) ז"ל נ' זילברברג אברהם (פורסם בנבו,
34 08.07.2007), והסקירה שם).
35



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 46525-11-22 אלון נ' בניגמין ואח'

תיק חיצוני:

- 1 30. האם השימוש בתמונתה של התובעת נעשה למטרת ריווח בהתאם לחוק הגנת הפרטיות?
2
3 31. אמנם, ההלכה בעניין פרשנות הוראת סעיף 62(6) לחוק הגנת הפרטיות, שנקבעה בע"א
4 8483/02 אלוניאל בע"מ נ' אריאל מקדונלד (פורסם בנבו, 30.03.2004) (להלן: "עניין
5 מקדונלד") (בקשה לדיון נוסף נדחתה) היא כי יש לראות בסעיף ככזה הפורס הגנה
6 מצומצמת בלבד מפני פגיעה בפרטיות. אולם, הלכה זו נקבעה בעניין של ידוען ומי שמבקש
7 בעצמו להפיק ריווח מהשימוש בשמו, אשר טען לפגיעה בפרטיותו בתביעה שהגיש נגד
8 הפקת ריווח על ידי אחר בשמו-שלו.
9
10 32. המקרה שלפנינו שונה. מושא הפגיעה הנטענת בפרטיות הוא התובעת אשר איננה ידוענית,
11 היא מתפרנסת למחייתה מעבודתה בחברת ביטוח (עמ' 1, שו' 26 לפרו'). לדבריה, גם
12 מפעילויות ברשתות החברתיות (סעיף 2 לכתב התביעה). יחד עם זאת, התובעת לא תמכה
13 טענותיה לפעולותיה ברשתות החברתיות ולמידת היכרות הציבור עמה (כך, למשל, לא
14 הוצגו כמויות עוקבים ברשתות החברתיות או תגובות של עוקבים לפרסומיה). על כן, לא
15 ניתן לראות בתובעת "ידוענית" המבקשת להפיק ריווח עצמאי מפרסום תמונתה. על כן,
16 כהצעת המלומדים פרידמן ובר אור, אני סבור כי במקרים מעין אלה, יש לפרש את המונח
17 "לשם ריווח" המצויין בסעיף 62(6) לחוק הגנת הפרטיות, בצורה רחבה, ויכלול גם ריווח
18 שאיננו כספי (ראו דניאל פרידמן, אלון שפירא בר-אור, דיני עשיית עושר ולא במשפט
19 (כרך א, מהד' 3, 2015) עמ' 520-521).
20
21 33. במקרה שלפנינו, השימוש בתמונתה של התובעת לצד המלל נועד לשכנע ולעודד אחרים
22 להירשם לקורס אנגלית. על כן, מדובר בפרסום למטרות רווח. אין הכרח כי הפרסום הפיק
23 למפרסמים רווח בפועל.
24
25 34. לעניין זה ראו ת"א (מחוזי ת"א) 2578/00 מקדונלד אריאל נ' מקדונלד'ס ואח' (פורסם בנבו,
26 01.07.2002), עמ' 4673.
27 **"הפרשנות הראויה למונח "ריווח" היא פרשנות מרחיבה, הכוללת הפקת**
28 **תועלת מהשימוש ולא דווקא רווח במובן הצר של המילה".**
29 (ראו גם ת"א (שלום ת"א) 43369-03-18 שרית יחיא נ' המכללה האקדמית
30 ספיר (פורסם בנבו, 12.3.2020)).
31
32 35. נבחן האם הוכח כי מדובר בפגיעה בפרטיות שיש בה ממש.
33



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 46525-11-22 אלון נ' בניגמין ואח'

תיק חיצוני:

- 1 36. בהתאם להוראת סעיף 6 לחוק הגנת הפרטיות, יש צורך להוכיח כי הפגיעה בפרטיות אינה
2 מזערית או זניחה, כי אין מדובר ב"מעשה של מה בכך" שאדם סביר לא היה מלין עליו וכי
3 מדובר בפגיעה בעלת משקל באוטונומיה או ברגשות או במעמד של הנפגע.
4
5 37. במקרה שלפנינו, תוכן הפרסום (העלול ושייתכן ואף נצפה על ידי מי ממכריה של התובעת),
6 ממנו עולה כי התובעת מתקשה מאוד עם השפה האנגלית, חורג מגדר "מעשה של מה בכך"
7 ומהווה פגיעה ממשית בפרטיותה.
8
9 38. עדות התובעת לפיה הפרסום השפיל אותה (עמ' 1, שו' 18-22 לפרו') אינה עולה, כפי
10 שקבעתי, כדי השפלה או ביזוי כדרישת הוראת סעיף 4(2) לחוק הגנת הפרטיות. אולם,
11 הפרסום עלול לגרום לתחושות אישיות שאינן נעימות ואינן פשוטות ומשכך, הוא מהווה
12 פגיעה של ממש בפרטיותה.
13
14 39. לטענת הנתבעים 1 ו-3, עומדת להם הגנת תום הלב לפי הוראת סעיף 18(2)(א) לחוק הגנת
15 הפרטיות הקובע כדלקמן:
16 **"במשפט פלילי או אזרחי בשל פגיעה בפרטיות תהא זו הגנה טובה אם**
17 **נתקיימה אחת מאלה:**
18 **(1)....**
19 **(2)הנתבע או הנאשם עשה את הפגיעה בתום לב באחת הנסיבות האלה:**
20 **(א)הוא לא ידע ולא היה עליו לדעת על אפשרות הפגיעה בפרטיות".**
21
22 40. לטענתם, הנתבע 3 רכש את ה"דומיין" מידי הבעלים הקודמים של אתר האינטרנט ואת
23 גיבוי קבצי אתר האינטרנט. הבדיקות שערך הנתבע 3 אל מול הבעלים הקודמים של אתר
24 האינטרנט לא העלו חשש להפרה של זכות כלשהי. עוד נטען כי התמונה הוטמעה באתר
25 האינטרנט על ידי הנתבעת 2 בתחילת חודש יולי 2022, לאחר קבלת החומר מנתבע 3 וקודם
26 להפעלת אתר האינטרנט ולפרסומו בידי הנתבע 1. הנתבעים 1 ו-3 לא הכירו את מקבלי
27 השירות שהופיעו באתר האינטרנט או את תמונותיהם ואינם יודעים מה כלל הגיבוי.
28
29 41. אין בידי לקבל את טענת הנתבעים 1 ו-3 להגנת תום הלב. הצגת התמונה נעשתה לשם
30 ריווח. בהתאם להיגיון ולשכל הישר, על הנתבעים, היה לדעת כי בעת שימוש בתמונתו של
31 אדם, יש אפשרות לפגיעה בפרטיותו. על כן, לא עומדת לנתבעים הגנת תום הלב.
32
33 42. אני קובע כי הנתבעים 1 ו-3 פגעו בפרטיותה של התובעת, בכך שעשו שימוש בתמונתה,
34 ללא הסכמתה, לשם ריווח, בהתאם להוראת סעיף 6(2) לחוק הגנת הפרטיות.





בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 46525-11-22 אלון נ' בנזיגמין ואח'

תיק חיצוני:

1 43. סעיף 29א(ב)(1) לחוק הגנת הפרטיות מסמיך את בית המשפט לפסוק פיצוי של עד 50,000
2 ש"ח ללא צורך בהוכחת נזק ממוני. פיצוי זה נועד לשקף את הפגיעה בזכות היסוד
3 ובאוטונומיה של הפרט.

4
5 44. לא נסתרה טענת התובעת לפיה עובר להגשת התביעה, הנתבעים הסירו את הפרסום
6 והציעו לה סכום פיצוי בסך 15,000 ₪ (ראו תצהיר עדות ראשית של התובעת, נספח ד').
7 אולם, התובעת סירבה לקבלו משום שסכום זה אינו מהווה, לטענתה, פיצוי ראוי לפגיעה
8 ולעוצמתה (סעיף 15 לסיכומי התובעת). הנתבעים 1 ו- 3 הכירו באחריותם, הסירו את
9 הפרסום מיד עם קבלת הפנייה אליהם מטעם ב"כ התובעת. עם זאת, איני סבור כי הסעד
10 המבוקש על ידי התובעת הוא ראוי ומידתי בנסיבות העניין.

11
12 45. אני קובע כי במקרה דנן, **פיצוי בגובה 9,000 ₪** הינו פיצוי ראוי לתובעת על הפגיעה
13 בפרטיותה ואשר ישולם לתובעת על ידי נתבעים 1 ו- 3, ביחד ולחוד.

14 **לשון הרע, האמנם?**

15
16 46. הוראת סעיף 1 לחוק איסור לשון הרע קובעת כך:
17 **"לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול:**

18 (1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם;

19 (2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו;

20 (3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח ידו או
21 במקצועו;

22 (4) לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום מגוריו, גילו, מינו, נטייתו המינית או
23 מוגבלותו...".

24
25 הוראת סעיף 2 לחוק איסור לשון הרע קובעת כך:

26 **"(א) פרסום, לענין לשון הרע - בין בעל פה ובין בכתב או בדפוס, לרבות ציור, דמות, תנועה,**
27 **צליל וכל אמצעי אחר.**

28 **(ב) רואים כפרסום לשון הרע, בלי למעט מדרכי פרסום אחרות**

29 **(1) אם הייתה מיועדת לאדם זולת הנפגע והגיעה לאותו אדם או לאדם אחר זולת הנפגע;**

30 **(2) אם הייתה בכתב והכתב עשוי היה, לפי הנסיבות להגיע לאדם זולת הנפגע."**

31
32 47. אמת-המידה לפיה יקבע אם תוכנו של פרסום הוא משפיל או פוגע, במובנו של חוק איסור
33 לשון הרע היא אובייקטיבית. על מנת לקבוע אם מבחינה אובייקטיבית פרסום טומן בחובו
34 פגיעה מן הסוג שנדון בחוק, תינתן לו המשמעות המקובלת בציבור בהתאם להבנתו ואומד



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 22-11-46525 אלון נ' בנזיגמין ואח'

תיק חיצוני:

- 1 דעתו של קורא רגיל (ע"א 334/89 מיכאלי נ' אלמוג פ"ד מו(5) 562, 555 (1992) ; ע"א
2 723/74 הוצאת עיתון 'הארץ' בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ, פ"ד לא(2) 295, 281
3 (1977)].
- 4
5 48. בהתאם להלכה הפסוקה, בעת בחינה אם פרסום מהווה לשון הרע יש להבחין בין פרסום
6 המהווה הבעת דעה לבין פרסום הנחזה להיות קביעה עובדתית.
7
- 8 49. ברע"א 817/23 עמותת חוזה חדש נ' ח"כ מיקי (מכלוף) זוהר (פורסם בנבו, 30.05.23) נקבע
9 כי יש לבחון כיצד נתפסת האמירה בעיני האדם הרגיל, האם מדובר במסקנה אישית של
10 המפרסם או נתון עובדתי המתאר את המציאות. עוד נקבע בפסק דין זה, כי משאדם מן
11 הישוב יודע כי חבר הכנסת זוהר אינו חייל בארגון פשע שבראשותו ניצב ראש הממשלה,
12 הרי שמדובר בהבעת דעה, החוסה תחת הגנת תום הלב שבסעיף 415(4) לחוק. לעומת זאת,
13 כאשר מדובר בפוסטים אשר פורסמו ברשת החברתית "פייסבוק", בהם כונה התובע
14 בכינויים שונים דוגמת "שקרן" ו"מושחתי", נקבע כי השימוש בכינויים אלו, תוך ייחוס
15 לתובע מעשים בעלי אופי פלילי, יש בהם כדי לפגוע בשמו הטוב, לבזותו, להשפילו ולפגוע
16 במשרתו.
- 17
18 50. אין חולק כי הוצגה תמונה של התובעת לצד מלל ממנו עולה כי התובעת התקשתה בשפה
19 האנגלית וכעת, לאחר קורס אנגלית, יכולתה השתפרה מאוד. איני סבור כי פרסום כזה
20 עלול להיתפס בעיני "האדם הסביר" כביטוי המציג את התובעת באור משפיל, מבזה או
21 נלעג. התובעת לא הוכיחה כאמור כי היא ידוענית או משפיענית רשת, שלה עוקבים רבים
22 ואף לא כי היא נדרשת לשוחח, לכתוב או לקרוא באנגלית במסגרת עבודתה. לפיכך, אין
23 לראות בפרסום תמונת התובעת והמלל שלצידו באתר האינטרנט כדי לשון הרע, בהתאם
24 למבחנים הקבועים בסעיף 1 לחוק איסור לשון הרע.
- 25
26 51. לאור האמור לעיל, ומשהתובעת לא הרימה את נטל ההוכחה המוטל עליה, אני קובע כי דין
27 התביעה בגין לשון הרע להידחות.
28
29

הפרת חוק זכויות יוצרים

- 30 52. התובעת טוענת בכתב התביעה וכן בתצהיר שהוגש מטעמה כי השימוש בתמונתה שנעשה
31 ללא הסכמה פגע בין היתר בזכויות היוצרים שלה. בסיכומיה זנחה התובעת טענתה זו.
32
33 53. הנתבעים מתייחסים לטענות התובעת בעניין הפרת זכויות יוצרים בסעיפים 21-22
34 לסיכומיהם.



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 46525-11-22 אלון נ' בניגמין ואח'

תיק חיצוני:

1 54. מאחר שהתובעת לא התייחסה להפרה זו בסיכומיה, אין לי אלא להסיק כי זנחה טענתה זו
2 ולמעלה מן הצורך אדון בהפרה זו בקצרה.

3
4 55. זכות היוצרים בתצלום פנים (דיוקן) שייכת ככלל לצלם ולא למצולם, אלא אם התמונה
5 הוזמנה על ידי המצולם (שאז הבעלות היא של המזמין). פרסום התמונה ללא רשות בעל
6 הזכויות מהווה הפרה של זכות ההעתקה והעמדה לרשות הציבור, שכן הצילום נחשב
7 ליצירה מקורית המבטאת את בחירותיו האמנותיות של הצלם (זווית, תאורה, תזמון).
8 (ראו למשל רע"א 7774/09 ויינברג נ' ויסה (פורסם בנבו, 28.08.2012)).

9
10 56. בעניינינו, התובעת לא הוכיחה כי מדובר ביצירה. דמותו האמיתית של אדם אינה נחשבת
11 יצירה המוגנת בחוק זכויות יוצרים. על כן, השימוש בה ללא רשות נבחן דרך זכות הפרסום
12 ועילת עשיית עושר ולא במשפט (ע"א 8483/02 אלוניאל בע"מ נ' אריאל מקדונלד (פורסם
13 בנבו, 30.03.2004)).

14
15 57. לאור האמור לעיל, ומשהתובעת זנחה טענה זו וממילא לא הרימה את נטל ההוכחה המוטל
16 עליה, אני קובע כי דין התביעה בגין ראש נזק זה להידחות.

17
18

חוק עשיית עושר ולא במשפט

19 58. בהתאם להוראת סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, יש להוכיח קבלת נכס, שירות או
20 טובת הנאה (התעשרות), כי ההתעשרות באה לזוכה מהמזכה וכי ההתעשרות היא "שלא
21 על פי זכות שבדין".

22
23 59. בתי המשפט בוחנים האם ההתעשרות היא "בלתי צודקת" לפי מבחני שכל ישר ותחושת
24 מצפון.

25
26 60. לצורך ביסוס העילה, יש להוכיח כי צמחה לנתבע טובת הנאה מהפרסום. במקרים
27 מסוימים, אם לא הוכח שהנתבע הפיק רווח או תועלת כספית מהתמונות, התביעה בעילה
28 זו עלולה להידחות. מנגד, בשימוש מסחרי בדמות, הרווח עשוי להיגזר מעצם החיסכון
29 בתשלום עבור השימוש.

30
31 61. לטענת התובעת, כפי שבא לידי ביטוי בסעיף 6 לתצהיר שהוגש מטעמה וכן בסעיף 32
32 לסיכומיה, היא דמות מוכרת ברשתות, משפיענית רשת ומובילת דעת קהל שרוב עיסוקה
33 הוא בפרסום ושיווק במדיות השונות.

34



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 46525-11-22 אלון נ' בנזיגמין ואח'

תיק חיצוני:

1 62. הנתבעים מכחישים את כל האמור לעניין זה וטוענים כי התובעת לא הוכיחה דבר מכל
2 טענותיה בהקשר זה של חוק עשיית עושר ולא במשפט.

3
4 63. מעיון בכתב התביעה, תצהיר התובעת וסיכומיה, עולה כי התובעת לא הוכיחה שהנתבעים
5 1 ו-3 הפיקו רווחים מן הפרסום, אם בכלל, ואף לא הציעה דרך לאמוד את שווי הפרסום
6 של תמונתה.

7
8 64. כאמור, התובעת לא תמכה טענתה כי היא משפיענית ואושיית רשת בראיה כלשהי. יתרה
9 מכך, כשנשאלה התובעת אם היא פנתה לנתבעים לאחר שגילתה על פרסום התמונה או
10 שעורך דינה פנה, השיבה התובעת: " ... אני פניתי לעו"ד. אני עובדת בביטוח. מנהלת
11 רכש" (עמ' 1 לפרוטוקול, שורה 26). משכך, לא הוכיחה התובעת כי לתמונתה יש ערך קנייני
12 מסחרי (ראו והשוו לעניין מקדונלד, בו נקבע כי הזכות לפרסום (של ידוען, להבדיל
13 מהמקרה שלפנינו) הוכרה כזכות כלכלית לעשות שימוש בשמו לצרכי פרסום. עוד נקבע כי
14 מדובר גם בזכות קניינית; עוד השוו לת"א (מחוזי מרכז) Fundacio Gala Salvador Dali נ
15 'וי.אס.מרקטינג (ישראל 2005) בע"מ (פורסם בנבו, 28.08.2016), שם נקבע כי שימוש
16 מסחרי בשמו של אמן, ללא רשותו, לצורך הפקת רווחים מהווה עשיית עושר ולא
17 במשפט).

18
19 65. לאור האמור לעיל, ומשהתובעת לא הרימה את נטל ההוכחה מוטל עליה, אני קובע כי דין
20 התביעה בגין ראש נזק זה להידחות.

עילה נזיקית

21
22
23 66. התובעת טוענת כי בעניינה התקיימה עוולת הרשלנות שכן הנתבעים לא פעלו כבעלי מקצוע
24 סבירים והיה עליהם לבדוק את הנתונים טרם פרסומם ויש נזק וקשר סיבתי מובהק (סעיף
25 44 לסיכומי התובעת).

26
27 67. הנתבעים טוענים כי התנהגותם אינה עולה כדי רשלנות ומעבר לכך, התובעת לא הוכיחה
28 את נזקה ולא צירפה אסמכתאות להוכחת הנזק.

29
30 68. כדי לזכות בפיצוי מכוח עוולת הרשלנות (בניגוד לפיצויים סטטוטוריים בחוק זכות
31 יוצרים), על התובע להוכיח כי נגרם לו נזק ממשי (כלכלי או לא ממוני כגון עוגמת נפש) וכי
32 קיים קשר סיבתי בין ההתרשלנות לנזק. אם לא הוכח נזק, התביעה בעילת הרשלנות תידחה
33 גם אם הוכחה התרשלנות (ראו ת"א (שלום טב') 18825-04-22 אלחרר נ' שידורי קשת בע"מ
34 (פורסם בנבו, 25.06.2023)).

35





בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 46525-11-22 אלון נ' בנזיגמין ואח'

תיק חיצוני:

1 69. לאחר שבחנתי את כל כתבי הטענות, התצהירים על נספחיהם וסיכומי הצדדים, מצאתי כי
2 התובעת לא הוכיחה כי נגרם לה נזק ממשי המזכה בפיצוי מכוח עוולת הרשלנות, ולפיכך
3 אני קובע כי דין התביעה בגין ראש נזק זה להידחות.

4
5

סוף דבר

6 70. התביעה נגד הנתבעים 1 ו-3 מתקבלת כך שהנתבעים 1 ו-3 ישלמו לתובעת, בתוך 60 ימים
7 מיום מתן פסק הדין, סך כולל של 9,000 ₪, בצירוף ריבית שקלית מיום הגשת התביעה
8 ועד למועד הפירעון.

9

10 71. בשים לב לתוצאה אליה הגעתי, אני קובע כי התובעת ונתבעים 1 ו-3 ישאו כל אחד
11 בהוצאותיו.

12

13 72. התביעה נגד הנתבעת 2 נדחית. התובעת תישא בהוצאות הנתבעת 2 בסך 2,500 ₪.

14

15

המזכירות תעביר עותק מפסק הדין לב"כ הצדדים.

16

17

ניתן היום, ט"ו אדר תשפ"ו, 04 מרץ 2026, בהעדר הצדדים.

18


ארז נוריאלי, שופט בכיר

