



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 52387-11-20 אלקרקי(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט ישראל פת

עלאאדין אלקרקי (אסיר)

התובע

נגד

מדינת ישראל - שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר -
זימונים

הנתבעת

פסק דין

1

2

פתח דבר

3 1. במסגרת התביעה שבנדון, עותר התובע – אסיר ביטחוני – לפיצוי בסך של 25,500 ₪ בטענה
4 כי החל מיום 24.11.19 נמנעה ממנו גישה לתוכנה משפטית "תקדין" – בה מצויים הפקודות
5 והנהלים של שב"ס (להלן: "מחשב תקדין").

6

7

רקע עובדתי ותמצית ההליכים

8 2. התובע, אסיר ביטחוני, שפוט למאסר עולם שעונשו טרם נקצב בתוספת 20 שנים מצטברות
9 למאסר העולם הלא קצוב, בגין ביצוע עבירות של זריקה או הנחת פצצה, רימון יד, חפץ
10 מבעיר בכוונה לגרום מוות או נזק, זריקת דבר לרבות אבן, צו בדבר כללי האחריות לעבירה
11 תשכ"ח-1968 – ניסיון לרצח, ניסיון גרימת מוות בכוונה וגרימת מוות בכוונה, זאת החל
12 מיום 17.11.93.

13 3. קודם ליום 10.10.19 שהה התובע בכלא "השרון" (זאת, ניתן ללמוד מנספח א' לכתב הגנתה
14 של הנתבעת). התובע נקלט בכלא "איילון" ביום 10.10.19, שם שהה עד ליום 14.5.20. ביום
15 14.5.20, הועבר התובע לכלא "השרון" שם שהה, למצער עד למועד כתיבת כתב ההגנה.

16 4. ביום 22.11.20 הגיש התובע את התביעה דנן, במסגרתה עתר לפיצוי בגין מניעת שימוש
17 במחשב תקדין. ביום 18.2.21 הגישה הנתבעת את כתב הגנתה. ביום 24.5.21 התנהל דיון
18 בפני מותב זה, כאשר בהתאם לתקנות שעת חירום (נגיף הקורונה החדש) (קיום דיונים



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 20-11-52387 אלקרקי(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים

תיק חיצוני:

1 בהליכים פליליים באמצעים טכנולוגיים), התש"ף-2020 – ולאור הודעת שר המשפטים על
2 מצב חירום, כהגדרתו בתקנות בתי המשפט ולשכות ההוצאה לפועל (סדרי דין במצב חירום
3 מיוחד), התשנ"א-1991, השתתף התובע בדיון בהיוועדות חזותית, באמצעות מערכת
4 וידיאו-קונפרנס. ביום 25.5.21 נעתרתי לבקשת התובע להגשת מסמכים נוספים, תוך
5 שהוריתי לנתבעת להמציא מסמכים נוספים הדרושים אף מטעמה. ביום 27.5.21 הגיש
6 התובע מסמכים נוספים (להלן: **"המסמכים הנוספים"**), וביום ה-4.6 הגישה גם הנתבעת
7 את המסמכים הדרושים, תוך שביקשה את רשות המותב להתייחס למסמכים שהוספו על
8 ידי התובע. ביום 8.6.21, ולאחר שנעתרתי לבקשתה, הגישה הנתבעת את תגובתה למסמכי
9 התובע (להלן: **"התגובה לבקשה"**).

טענות הצדדים

5. לטענת התובע, הנתבעת מנעה ממנו גישה למחשב תקדין ובכך פגעה בזכותו לחופש המידע.
עוד טוען התובע, כי התנהלות הנתבעת מנוגדת להלכה פסוקה בת"ק (תל אביב-יפו) 6421-
12-17 **יצחק אדרי נ' שרות בתי הסוהר** (פורסם בנבו, 19.8.18; להלן: **"עתירת אדרי 1"**);
ע"א 27746-10-15 **אדרי (אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח'**
16 (פורסם בנבו, 11.7.16; להלן: **"עתירת אדרי 2"**) ולהנחיית היועץ המשפטי לממשלה
17 3.1000. בהמשך, במסגרת הבקשה לצירוף מסמכים נוספים הפנה התובע לפסקי דין
18 נוספים, שאליהם אתייחס בהמשך. בגין הפרות אלה, עותר התובע לפיצוי כספי בגין
19 **"העוולה, הסבל, ולעוגמת הנפש"**.
6. מנגד טוענת הנתבעת, כי ככלל, קיימת לתובע ולכלל האסירים זכות נגישות לפקודות
20 הנציבות וכן לנהלי שירות בתי הסוהר, ורשאים הם לממש זכות זו באחת משלוש הדרכים
21 הבאות: שימוש במחשב מעוקר לאחר הגשת בקשה; קבלת צילומים מאת מבקרים, בכפוף
22 לפקודת נציבות שב"ס הקובעת כי כל אסיר רשאי להחזיק בתאו עד שני קלסרים של חומר
23 משפטי; פנייה למנהל האגף לקבלת העתק צילום הפקודה הרלוונטית/הנוהל. עם זאת,
24 אציין כבר עתה כי הנתבעת לא השכילה להפנות למקור הקובע כאמור ומשכך אין
25 באפשרותי להתבסס על טענה זו.
7. עוד נטען על ידי הנתבעת, כי ביום 24.11.19, בעת ששהה התובע בבית הסוהר איילון, הוא
27 הגיש פנייה לשימוש במחשב תקדין. בהמשך לפנייתו זומן התובע לראיון יזום שבמסגרתו
28 הוצע לו פתרון חלופי עד לקבלת מחשב תקדין – שהוא כשלעצמו משאב מוגבל - לפיו ימסור
29 התובע את פרטי הפקודות והנהלים הרלוונטיים שבהם הוא מעוניין ואלו יודפסו ויועברו
30 לידי. כך, גם באשר ליום 2.6.20, עת שהה התובע בכלא השרון.
31
8. הנתבעת מוסיפה וטוענת כי **ככלל בבתי הסוהר השונים קיים מחשב תקדין אחד פעיל**
32 **שמנווט בהתאם לצורך על ידי קצין הטכנולוגיה**. הדברים אמורים הן ביחס לבית סוהר
33



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 52387-11-20 אלקרקי(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים

תיק חיצוני:

- 1 איילון, והן ביחס לבית סוהר השרון, שם שהה התובע באגף השמור, שכן מחשב זה לא
- 2 נמצא כדרך קבע באגף זה. עוד היא הוסיפה במסגרת תגובתה לבקשה, כי מחשב התקדין
- 3 הוא משאב העומד לרשות כלל האסירים, והנתבעת פועלת כדי לחלק משאב זה באופן
- 4 שוויוני ומידתי בין האסירים, בהתחשב באילוצים. בהתאם להוראות הנוהל, אסיר יכול
- 5 לקבל מחשב תקדין עד שעתיים וזאת בכפוף להגשת בקשה למנהל אגף, לזמינות המחשב
- 6 ונהלי הביטחון בהתייחס לצרכי היחידה.
- 7 9. חרף ניסיונות הנתבעת למלא את בקשות התובע, סירב התובע למסור את פרטי הפקודות
- 8 שבהן הוא חפץ ועמד על כך שהוא מעוניין בשימוש במחשב ומיאן לשתף פעולה. התנהגות
- 9 זו, טוענת הנתבעת, נגועה בחוסר תום לב וחוסר ניקיון כפיים מצד התובע.
- 10 10. כמו כן, מאז פנייתו האחרונה של התובע לקבלת שימוש במחשב תקדין, שנעשתה ביום
- 11 2.6.20, אז הוצע לו כי הנתבעת תעביר עותק של הפקודות והנהלים המבוקשים לידי, לא
- 12 הוגשו כל פניות או בקשות נוספות מצדו לקבלת שימוש במחשב עד למועד הגשת התביעה,
- 13 וזו למעשה הפעם הראשונה שבה מלין התובע על אי קבלת שימוש במחשב תקדין.

המסגרת הנורמטיבית

- 14
- 15
- 16 11. אודות זכאותו העקרונית של התובע לגישה למחשב תקדין, ניתן ללמוד ממסמך אותו
- 17 צירפה הנתבעת לתגובה לבקשה, עליו חתום תת גונדר משה גניש – רח"ט ביטחון. מסמך
- 18 זה קובע בין היתר, כי:

19 **"ב. מנ"ט ינפיק לכל מתקן כליאה של שב"ס מחשב, באמצעות**

20 **יתאפשר שימוש אסירים בתוכנה משפטית.**

21

22 **ד. אסיר המבקש לצפות בתוכנה משפטית יעביר בקשה,**

23 **המפרטת את הסיבה בגינה מבקש שימוש בתוכנה המשפטית,**

24 **לק. אסירים יחידתי.**

25 **ה. ק. אסירים יחידתי יחליט בבקשה וינחה בדבר מועדי שימוש**

26 **והיקף השימוש בתוכנה למבקש בהתייחס לצרכי היחידה,**

27 **כמות האסירים המבקשים וצרכי האסיר המבקש כפי שבאים**

28 **לידי ביטוי בבקשתו. בכל מקרה לא ניתן לאשר שימוש לפרק**

29 **זמן העולה על שעתיים לאסיר בכל פעם."**

- 30 12. כמו כן, בפסיקה נקבע כי אותה הקצבה לגישה שבועית בת שעתיים למחשב "מעוקר"
- 31 המכיל את פקודות נציבות בתי הסוהר, נהלי הנתבעת, והמאגר המשפטי "תקדין", היא
- 32 זכות ואינה טובת הנאה לפני משורת הדין (ר' עתירת אדרי 1). וכך טען נציג הנתבעת
- 33 במסגרת דיון אחר בעתירת אסיר: **"זה הנוהל הקיים בשב"ס. ככלל המועדים הם**



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 52387-11-20 אלקרק(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים

תיק חיצוני:

שעתיים, אחת לשבוע, וזה גם מה שיתנהל לגבי העותר כאן" (דברים אלה נתקבלו בהחלטת כב' השופטת קלרה רגייניאנו מיום 5.4.16, בעתירת אדרי 2). ודוק, במסגרת תביעה זו לא חולקת הנתבעת על זכאותו האמורה של התובע.

13. עם זאת, זכות זו היא אינה "אוטומטית" ועל אסיר המבקש גישה לתקדין להגיש בקשה מדי שבוע (כאמור בסעיף ד' למסמך הנ"ל). וכך נקבע בת"ק 59591-11-19 מולדבסקי נ' שירות בתי הסוהר (פורסם בנבו, 25.12.20 (להלן: "מולדבסקי 1").

"זכות לשימוש במחשב תקדין ודאי יש, וכך ביארה הפסיקה.

חפץ האסיר – יבקש, ולא יידרש אף לנמק. אך התובע לא הצליח

לשכנע שיש בעמדת הנתבעת פסול כלשהו או הכבדה אמיתית

על האסיר, או כי יש לדחות את גישתה שלפיה מימוש הזכות

ייעשה בדרך של הגשת בקשה המתייחסת לשבוע המסוים. דין

התביעה להדחות אפוא, ככל שהיא נסמכת על טענת התובע

שדי בבקשתו העקרונית ל"מחשב תקדין" כדי להקנות לו זכות

אוטומטית למחשב מדי שבוע." (ההדגשות כאן ולהלן שלי. י.פ.).

מן הכלל אל הפרט

14. התובע לא נקב בכתב תביעתו במועדים ברורים שבהם סורב לקבל גישה למחשב תקדין, וטען טענה כללית בלבד בדבר מניעת הגישה. במסגרת הדיון שהתקיים ביום 24.5.21, טען למניעת גישה בתקופות שקדמו לאוקטובר 2019 (בעת שהותו בכלא השרון, בטרם הועבר לכלא איילון) וכן לאחר חזרתו לכלא השרון, ביום 14.5.21. לטענתו, בתקופה זו הגיש בקשות ונענה בשלילה פעם אחר פעם, ולדבריו:

"ביום 5.5 הגשתי בקשה ויש לי מסמך פה אני יכול להראות, הגשתי שוב בקשה ביום 26.5.19. לא ניתן לטעון כי המחשב לא היה באגף. היה אסיר באגף למעלה משנתיים ונתנו לו מחשב על בסיס שבועי ולי לא נתנו. השב"ס מנע ממני לעיין במחשב. עד לתאריך 27.6.19 מדובר בשבועיים שב"ס סירב להעביר לי מחשב עד ליום 17.6.19 וכן בתאריך 10.7.19 לתאריך 25.7.19 מדובר בעוד שבועיים שלא עיינתי במחשב. ביום 5.8.19 ועד ליום 20.8.19 מדובר בשבועיים וכן בתאריך 26.8.19 עד ליום 9.9.19 גם מדובר בשבועיים וגם ביום 23.9.19 ועד לתאריך 6.10.19 כלומר שב"ס (מנע) ממני בכוונה לא לעיין במחשב. ביום 10.10.19 הובלתי לכלא איילון ביקשתי לעיין במחשב השב"ס זרק אותי בתשובות פעם צריך לבדוק פעם אישור פעם לבדוק



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 52387-11-20 אלקרקי(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים

תיק חיצוני:

- 1 במחוז כדי להרוויח זמן. כדי לעיין במחשב לא צריך לפנות
- 2 למחוז. הבנתי שאם אני לא אגיש בקשה.. ביום 24.11.19 כותב
- 3 מנהל האגף יש לי מסמך על זה.. כי אין אישור במפורש. כל
- 4 המהות של המחשב הוא נגישות לדין ולפסיקא וכל התקופה
- 5 שהייתי בכלא במשך מס' חודשים לא ראיתי מחשב מהסיבה
- 6 שאין הסכמה השב"ס. ביום 14.5.20 הגעתי לכלא השרון מיד
- 7 ביקשתי לעיין במחשב. הגשתי בקשה מסודרת ביום 21.5. ויש
- 8 לי גם מסמך שמוכיח רק בתאריך 2.6.20 נעניתי בתשובה לפני
- 9 שפניתי למנהל האגף פעם אחר פעם.. כמוכן בתשובה שלילית"
- 10 (ש' 31-18, עמ' 2 לפר').
- 11 15. התובע צירף לכתב תביעתו העתק של בקשה מיום 24.11.19, ובהמשך במסגרת המסמכים
- 12 הנוספים שצורפו צירף את תגובת הנתבעת לבקשה זו מאותו היום; ובקשות מיום 2.6.20;
- 13 5.5.19, 26.5.19 ו-28.5.19.
- 14 16. מנגד טוענת הנתבעת, כי מעיון במערכותיה עולה שהחל מחודש אוקטובר 2019 ועד למועד
- 15 הגשת כתב התביעה, הגיש התובע 16 בקשות לשימוש במחשב תקדין, כאשר 14 מהן נענו
- 16 בחיוב, ורק בפעמיים האחרונות לא התקבל אישור, מאחר שלא היה באפשרות הנתבעת
- 17 לעשות כן. הנתבעת מייחסת את עתירת התובע לשתי בקשות שהגיש לגישה למחשב תקדין
- 18 ונדחו – הראשונה, מיום 24.11.19, בעת שהותו בכלא איילון; והשנייה, מיום 2.6.20, בעת
- 19 שהותו בכלא השרון. באשר לשני מועדים אלה, טוענת הנתבעת כאמור כי ככל שרצונו של
- 20 התובע היה בעיון בפקודות ובנהלים בלבד, כפי שעלה מכתב התביעה, הרי שהיה באפשרותו
- 21 של התובע למסור את פרטי הפקודות והנהלים שבהם חפץ, ולקבל עותק מהם לידיו.
- 22 17. דומה כי מאחר שהדברים לא הועלו על הכתב באופן מסודר ונהיר על ידי התובע, נוצר שיח
- 23 חרשים בין הצדדים, כאשר הנתבעת מתייחסת למועדים שאליהם מפנה התובעת באופן
- 24 חלקי בלבד. משכך, מצאתי כי ישנה חשיבות לסיכום המועדים הנטענים כפי שהם עולים
- 25 מכתבי הטענות, הבקשות והנספחים שהוגשו על ידי הצדדים.
- 26 18. בקשות התובע ותגובות הנתבעת לגישה למחשב תקדין בעת שהותו בכלא השרון (עד ליום
- 27 10.10.19): התובע הגיש בקשות בימים 5.5.19 ו-26.5.19, אולם ניתנה לו גישה ביום
- 28 13.6.19 בלבד. בהמשך, ניתנה לתובע גישה בימים 27.6.19, 4.7.19, 10.7.19, 25.7.19,
- 29 1.8.19, 5.8.19, 20.8.19, 26.8.19, 9.9.19, 11.9.19, 18.9.19, 23.9.19 ו-6.10.19. התובע טוען
- 30 כאמור, כי בין פרקי הזמן שבין 13.6.19-27.6.19; 10.7.19-25.7.19; 5.8.19-20.8.19;
- 31 9.9.19-26.8.19 ו-23.9.19-6.10.19 (תקופות של שבועיים) הגיש בקשות אולם נדחה על ידי
- 32 הנתבעת. עם זאת, מלבד הבקשות שהוגשו בימים 5.5.19 ו-26.5.19 לא הציג התובע כל
- 33 בקשה בגין התקופות האמורות, ומשכך ניתן לקבוע כי לא הרים את נטל הראיה המוטל



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 52387-11-20 אלקרקי(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים

תיק חיצוני:

- 1 עליו. קביעה זו מקבלת משנה תוקף שעה שהתובע אכן מצא לנכון להציג את בקשותיו
- 2 מימים 5.5.19 ו-26.5.19. ללמדך כי לו היה מעוניין בכך היה מגיש גם את הבקשות
- 3 מהתקופות האחרות. משלא עשה כן, אין לי אלא לקבוע כי **נמנעה מהתובע גישה בתקופה**
- 4 **שבין 5.5.19-13.6.19 בלבד.**
- 5 19. **בקשות התובע ותגובות הנתבעת לגישה למחשב תקדין בעת שהותו בכלא איילון**
- 6 **(10.10.19-14.5.20):** ביום 24.11.19 הגיש התובע בקשה לאפשר לו גישה למחשב תקדין,
- 7 אולם נדחה על ידי הנתבעת עוד באותו היום.
- 8 20. **בקשות התובע ותגובות הנתבעת לגישה למחשב תקדין בעת שהותו בכלא איילון (החל**
- 9 **מיום 14.5.20):** התובע הגיש בקשה ביום 29.5.20, אולם נענה ביום 2.6.20 בשלילה. התובע
- 10 טוען כי הגיש גם בקשה ביום 21.5.20, אולם לא צירף לכך כל ראיה.
- 11 21. **הנה כי כן, הנתבעת מנעה מהתובע גישה למחשב תקדין בתקופה שבין 5.5.19-13.6.19,**
- 12 **ביום 24.11.19 וביום 29.5.20.** כעת עלינו לבחון באם מניעה זו הייתה מוצדקת והאם עלה
- 13 בידי הנתבעת להציג ראיות לעניין זה.
- 14 22. כאמור לעיל, הנתבעת טוענת כי דחיות בקשות התובע שצוינו מעלה, נעשו בשל העובדה
- 15 שמחשב התקדין הוא משאב מוגבל והעובדה כי **"התובע נמצא באגף שמור ומחשב לא נמצא**
- 16 **דרך קבע ומועבר מאגף לאגף בהתאם לצרכים"** (ש' 32, עמ' 3 לפר'). כמו כן, במסגרת עדותו
- 17 בדיון מיום 24.5.21 מסר כלאי באסל כעביה כי הוא עצמו שירת בכלא השרון מיום 28.2.20
- 18 ועד ליום 1.3.21 וכי:
- 19 **"בתקופה הזאת היה מחשב תקין אחד מה שכן יש מחשבים**
- 20 **רגילים לא כל אחד זכאי אליהם זה עיון בחומר משפטי מחשב**
- 21 **תקדין יש רק אחד באגף בתקופה שהייתי בכלא השרון"** (ש' 32-
- 22 34, עמ' 4 לפר').
- 23 23. אין בידי לקבל את טענות הנתבעת. דומה כי הנתבעת מעלה טענות בעלמא, אשר אין
- 24 מגובות בראיות. כך, הנתבעת אינה מתייחסת כלל לתקופה שבין 5.5.19-13.6.19, וכן לא
- 25 סיפקה כל ראיה לטענתה לפיה נמנעה הגישה בשל קיומו של מחשב אחד בלבד ושימוש בו
- 26 על ידי אסירים אחרים, תוך שהוא מועבר מאגף לאגף. בעניין זה, יפים דבריו של כב' השופט
- 27 הורוביץ בת"ק (ת"א) 62580-02-17 **ואדים מולדובסקי נ' שירות בתי הסוהר** (פורסם בנבו,
- 28 20.11.17; להלן: **"מולדובסקי 2"**):
- 29
- 30 **"הנתבע גם לא צירף שום תיעוד בדבר השימוש במחשב, אשר**
- 31 **נעשה לטענתו ע"י אסירים אחרים, אשר עיכב – לטענת הנתבע**
- 32 **– את מסירת המחשב לתובע. תיעוד כזה קיים שכן תיעוד**
- 33 **התובע במחשב צורף לכתבי הטענות. לא השתכנעתי אפוא כי**



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 52387-11-20 אלקרקי(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים

תיק חיצוני:

- 1 הנתבע הרים את הנטל להוכיח כי הוא פעל בשקידה הראויה
- 2 כדי לעמוד בנהלים ובפסיקה בכל הנוגע להעמדת מחשב
- 3 לשימושו של התובע מידי שבוע..." (פס' 10 לפסק הדין).
- 4 24. דברים אלה אומצו גם בת"ק (ת"א) 31749-03-19 ואדים מולדבסקי נ' שרות בתי הסוהר –
- 5 מחלקת – זימונים (פורסם בנבו, 23.7.19; להלן: "מולדבסקי 3").
- 6 25. הנתבעת הוסיפה וטענה עוד, כי הוצע לתובע כי החומרים והנהלים המבוקשים יודפסו
- 7 עבורו ויועברו לידי, אולם הלה סירב, ומשכך יש לראותו בהתנהגותו והתנהלותו של התובע
- 8 חוסר תום לב וחוסר ניקיון כפיים. התובע אינו מכחיש את טענת הנתבעת, לפיה הציעה לו
- 9 חלופה בדמות הדפסה וצילום המסמכים הדרושים לפי בקשתו. דברים אלה גם מגובים
- 10 בתגובות הנתבעת לבקשות בזמן אמת. עם זאת, בעניין מולדבסקי 3 צויין כי:
- 11 "מן המפורסמות כי חיפוש במאגר משפטי ממוחשב ומעודכן
- 12 אינו כחיפוש בחומר כתוב. ה"פונקציות" שעומדות בפני
- 13 המחפש במאגר ממוחשב אינן ניתנות לביטוי בחיפוש בחומר
- 14 מודפס. כמו כן משפחתו של האסיר שמביאה עימה חומר
- 15 משפטי איננה יכולה להוות תחליף לזכותו של האסיר לגישה
- 16 למחשב בעצמו. כפי שכבר נאמר, השימוש של אסיר במחשב
- 17 איננה טובת הנאה כי אם זכות, אשר מעוגנת בנהלים ובפסיקה"
- 18 (פס' 9 לפסק הדין).
- 19 26. משכך, ובהינתן שהנתבעת לא הציגה כל ראיה לפיה חלופה של הדפסת החומר הנדרשים
- 20 על ידי אסיר מהווה חלופה מותרת לבקשה לגישה למחשב תקדין, אני מוצא כי לא היה בכך
- 21 כדי להקהות מהעוקץ של סירובה לבקשות התובע.
- 22 27. ודוק, הגישה למחשב בו מצויים הפקודות והנהלים, לא נועדה לשיפור רווחתו של התובע
- 23 או להרחיב את אופקיו באופן כללי, אלא לאפשר לו גישה לנהלים, לפקודות ולדין, במידת
- 24 הצורך (ר' עניין מולדבסקי 1). משכך, טענותיו של התובע לפיהן: "אני רוצה את המחשב
- 25 וצריך כדי ללמוד על החלטות בית משפט ללמוד חוכמה של השופטים. אני סגור 24 שעות
- 26 אין לי מה לעשות אני רוצה משהו שיעזור לי לפתח את הראש שלי...." (ש' 25-26, עמ' 4
- 27 לפר'), מעלות קושי מסוים. עם זאת, לא מצאתי כי יש במניעיו של התובע לשימוש במחשב,
- 28 בעייתיות ככל שיהיו, כדי לגרוע מחובת הנתבעת.
- 29
- 30 **הנזק**
- 31 28. הזכות לקבל פיצוי בגין הנזק שגרמה הפרה מסוג זה הוכרה כבר בפסקי דין רבים (ר' למשל
- 32 מולדבסקי 2, מולדבסקי 3, אדרי 1, ת"ק 5113-08-15 אביטן נ' חרמון ואח' (פורסם בנבו,



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 52387-11-20 אלקרק(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים

תיק חיצוני:

- 1 18.1.16) וכן ת"ק 22382-03-16 עשור נ' מד"י (פורסם בנבו, 8.8.16). שלילת זכות מהווה
- 2 כשלעצמה עילת תביעה המזכה בפיצוי. הנתבעת טוענת כי לא הוכח נזק וכי ממילא לא
- 3 הוכח הקשר הסיבתי לנזק. ואולם, נקבע בעניין מולדבסקי 2 כי:
- 4 **"עצם העובדה שלא עלה בידי התובע להוכיח נזק ממשי שנגרם**
- 5 **לו, איננה מאיינת את התביעה. כפי שכבר נאמר, השימוש של**
- 6 **אסיר במחשב איננה טובת הנאה כי אם זכות, אשר מעוגנת**
- 7 **בנהלים ובפסיקה, ושלילת זכות מהווה כשלעצמה עילת תביעה**
- 8 **המזכה בפיצוי, שאם נאמר אחרת – הפכנו את הזכות לסיסמה**
- 9 **בלבד וסללנו את הדרך להפרתה החוזרת ונשנית של הזכות."**
- 10 29. על כן, זכאי התובע לפיצוי בגין הפרתה של הנתבעת את זכותו לגישה למחשב. יחד עם זאת,
- 11 דומה כי סכום התביעה – 25,500 ₪, אינו מידתי כלל וכי הוא מופרז ומוגזם. קביעה זו אף
- 12 נתמכת בפסיקה הרבה שהובאה לעיוני ואציג עתה:
- 13 30. הנתבעת הפנתה לעניין מולדבסקי 1, שם נדחתה תביעה לפיצוי כספי בגין מניעת השימוש
- 14 במחשב תקדין. באותה הפרשה לא הגיש התובע כל בקשה אד הוק לשם שימוש במחשב
- 15 תקדין, וביקש לקבוע כי אסיר אינו חייב להגיש בקשה בשבוע שבה הוא חפץ במחשב, כי
- 16 אם די בכך שיגיש בקשה שהיא משום הצהרת כוונות, שלפיה הוא חפץ במחשב תקדין משך
- 17 שעתיים בשבוע, ודי יהיה בכך לחייב את הנתבעת לדאוג להעמיד לאסיר את המחשב לפרק
- 18 זמן זה. זאת כמובן, בשונה מענייננו, מאחר שהתובע הגיש בקשה בכל פעם שבה היה חפץ
- 19 בשימוש במחשב התקדין.
- 20 31. התובע הפנה גם הוא לפסקי דין המחזקים את גישתו: הראשון שבהם הוא עניין אדרי 1,
- 21 שם נקבע כי מהתובע נמנעה גישה לאורך שלוש תקופות, למעלה מחודש בכל פעם. כמו כן,
- 22 לא נמצא כל תיעוד לכך שהתובע פנה בבקשה לקבלת זמן שימוש במחשב התקדין ועובדה
- 23 זו נזקפה לחובת הנתבעת. כב' השופט חסדיאל קיבל את התביעה וקבע לתובע פיצוי בסך
- 24 של 3,000 ₪ בלבד (בתוספת 1,000 ₪ הוצאות משפט) לעומת סכום התביעה שעמד על הסך
- 25 ל 66,000 ₪.
- 26 32. התובע הפנה גם לת"ק 25739-10-18 יצחק אדרי נ' מדינת ישראל-שרות בתי הסוהר
- 27 (פורסם בנבו, 11.8.19), במסגרתו נקבע כי נמנעה מהתובע גישה למחשב תקדין משך
- 28 תקופות ארוכות (במהלך שנה וחודשיים ניתנה לו גישה למחשב שלוש פעמים בלבד). באותו
- 29 עניין נקבע גם כי פניותיו הרבות של התובע לא זכו לכל מענה מצד הנתבעת. גם בתביעה זו
- 30 נקבע כי סכום התביעה – 30,000 ₪ - הוא בלתי פרופורציונלי והסכום שפסק בית המשפט
- 31 עמד על הסך של 6,000 ₪.
- 32 33. בעניין מולדבסקי 2 נמנעה מהתובע גישה למשך כ-40 ימים. זאת ועוד, הנתבעת נימקה
- 33 מניעה זאת בתיקון המחשב ועדכון תוכנה, אולם בית המשפט הנכבד סבר כי תיקונים



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 52387-11-20 אלקרק (אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים

תיק חיצוני:

- 1 כאמור אורכים שעות או ימים ספורים בלבד ואין בהם כדי להסביר את מניעת הגישה
- 2 לתקופה כה ארוכה. בעניין זה נקבע כי סכום התביעה – 15,000 ₪ - אינו מידתי והנתבעת
- 3 חויבה בפיצוי בסך 3,000 ₪.
- 4 34. במולדבסקי 3 נמנעה מהתובע גישה למחשב תקדין במשך 58 ימים, ונקבע כי הנתבע לא
- 5 הוכיח שמניעת הגישה ועדכון המחשב לפרק הזמן של חודשיים הייתה מוצדקת. גם בעניין
- 6 זה נקבע כי סכום התביעה – 10,000 ₪ - אינו מידתי והנתבעת חויבה בפיצוי בסך 4,000 ₪
- 7 (בתוספת 500 ₪ הוצאות משפט).
- 8 35. פסק דין נוסף אליו הפנה הנתבע - ת"ק 57551-01-18 ואדים מולדבסקי (אסיר) נ' מדינת
- 9 ישראל (פורסם בנבו, 10.12.18), אינו רלוונטי לעניינינו, שכן הוא עוסק בבקשה להתיר
- 10 הקלטה פרטית של דיון בתביעות קטנות. כמו כן, פסקי הדין הנוספים שאליהם הפנה
- 11 התובע לא נמצאו על ידי מותב זה במאגר המשפטי נבו.
- 12 36. במכלול הנסיבות כאן, ובשים לב לכך ששלילת הזכות התפרשה על פני תקופה של כחודש
- 13 ושבוע וכן פעמיים בודדות נוספות בהן נשללה הזכות, והעובדה כי התובע עמד על זכותו
- 14 באמצעות הגשת בקשות כנדרש, ובשים לב לעובדה כי הנתבעת לא הצליחה להסביר, או
- 15 למצער להוכיח את המניעות מטעמה למסירת המחשב, ובשים לב לכך שעניינינו באסיר
- 16 המצוי באגף "שמור" כמו גם נוכח טענת נציג שב"ס, כלאי באסל כעביה, כי באגף ישנו
- 17 מחשב אחד בלבד (כאשר מאידך גיסא לא נמצאו הסברים מספקים לכלל המניעות מסיפוק
- 18 המחשב לתובע), נראה כי יש להעמיד את הפיצוי על הסך של 2,500 ₪, כאשר לסכום זה
- 19 יתווספו הוצאות משפט בסך של 500 ₪.

סוף דבר

- 22 37. התובע הרים את נטל הראיה באופן חלקי באשר לבקשות שהוגשו על ידו לנתבעת לשם
- 23 שימוש במחשב תקדין. מנגד, לא הרימה הנתבעת הנטל מטעמה בהסבירה מדוע נמנעה
- 24 מהתובע הגישה למחשב. התובע אינו נדרש להצביע על נזק קונקרטי ועצם הפרת הזכות
- 25 גופא מהווה תשתית לפסיקת פיצוי.
- 26 38. התביעה מתקבלת אפוא באופן חלקי. הנתבעת תשלם לתובע פיצוי בסך של 2,500 ₪, כאשר
- 27 לסכום זה יתווספו הוצאות משפט בסך של 500 ₪.

ניתן להגיש בקשה לערעור על פסק דין זה לבית המשפט המחוזי בתוך 15 ימים מקבלתו.

על הנתבעת להמציא לתיק בית המשפט סימוכין בכתב אודות מסירת פסק הדין לתובע.



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 52387-11-20 אלקרקי(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7

ניתן היום, כ"ט סיוון תשפ"א, 09 יוני 2021, בהעדר הצדדים.

פ.ת.

ישראל פת, שופט

8
9

