



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 09-12-23552 רדובסקי נ' לשכת המסחר ותעשייה חיפה והצפון

בפני כב' השופט יואב פרידמן

תובע אלכסנדר רדובסקי ת.ז. 16364200

נגד

נתבעת לשכת המסחר ותעשייה חיפה והצפון ע.ר. 58009561

פסק דין

- 1
- 2
- 3
- 4 1. פסק הדין מיום 8.6.10 בוטל מחובת הצדק והיום התייצבו התובע ונציג הנתבעת מר חיים
- 5 וינר.
- 6
- 7 2. אזכיר שכתב התביעה עניינו ב 6 פקסים שטוען התובע אשר שוגרו למכשיר הפקס שלו
- 8 במועדים שונים בשעות הלילה.
- 9
- 10 3. מדובר על עלונים של הנתבעת שעניינם בהודעות לעסקים וארגונים בצפון ויידוע בדבר
- 11 קורסים בניהול וסחר בינלאומי.
- 12
- 13 4. חוק התקשורת (בזק ושידורים) תשמ"ב-1982 (להלן: "החוק") קובע בסעיף 30א'(ב)
- 14 שמפרסם לא ישגר דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה בלא הסכמה מפורשת מראש של
- 15 הנמען בכתב לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת. פניה חד פעמית מטעם
- 16 מפרסם לנמען שהוא בית עסק בדרכים האמורות בס"ק ב' המהווה הצעה להסכים לקבל
- 17 דברי פרסומת מטעמו לא תחשב הפרה של הוראות סעיף זה. אלא שהפקסים האמורים
- 18 אינם הצעה כאמור והמבקש ממילא אינו בית עסק. מתקיימת גם הגדרת "דבר פרסומת"
- 19 בסעיף 30א' כמסר המופץ באופן מסחרי שמטרתו לעודד רכישת שירות או לעודד הוצאת
- 20 כספים בדרך אחרת.
- 21
- 22 5. הנתבעת עולה כדי מפרסם כהגדרת הביטוי בסעיף 30א' לחוק, די בכך שבהגדרת "מפרסם"
- 23 כלול מי שתוכן של דבר הפרסומת עשוי לקדם את מטרותיו.
- 24



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 09-12-23552 רדובסקי נ' לשכת המסחר ותעשייה חיפה והצפון

6. סעיף 30א' (ג) קובע שעל אף הוראות ס"ק (ב') שנוכרו לעיל בפסקה 4, הרי רשאי מפרסם בכל זאת לשגר דבר פרסומת כאמור באותו סעיף אף בלא הסכמת הנמען בהתקיים שלושה תנאים **במצטבר** :
- א. הנמען מסר פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות או במהלך מו"מ לרכישה כאמור והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו באחת הדרכים האמורות בס"ק ב'. הנתבעת לא הוכיחה קיום תנאי זה.
- ב. המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת כאמור דרך כלל או מסוג מסויים והנמען לא עשה כן. לטעמי מתקיים תנאי זה הואיל ועל הפקסים שהציג התובע, ציינה הנתבעת את האפשרות להסיר הנמען מרשימה הדייור תוך מתן פרטים וציון פקס או מייל למשלוח הבקשה להסרה מרשימת הדייור.
- ג. דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות האמורים בתנאי הראשון. ממילא לא הוכח אף קיומו של תנאי זה.
7. לגבי עצם קבלת הפקסים עשה התובע רושם מהימן ונציג הנתבעת, מטעמו, בפתח דבריו ציין כי לשכת המסחר היא גוף ציבורי ששולח המון מיילים ופקסים לגופים שונים ובטעות השתרבב מספר התובע. הוא הודה כי לעיתים רחוקות יש טלפונים לאנשים אחרים שפונים ואומרים "קבלנו בטעות פקס תפסיק" וכי הנתבעת מעולם לא נצרכה להגיע לבית המשפט. בהמשך דבריו ציין כי הנתבעת לא שלחה פקס לתובע ולא אותר מספר הטלפון שלו כנמען ואולם כאמור ברישא של הדברים הודה באפשרות כי נפלה טעות והפקסים דוורו לתובע.
8. הנתבעת התרעמה על כך שהתובע מצא שיטה להוציא כסף במקום להתקשר או לבקש שיוסר מרשימת התפוצה. איני מביע ואין צורך שאביע כל עמדה בשאלה האם יש צורך בשינוי חוק הספאם והאם הוא גורף מידי. אך כמתכונתו כאמור, מרגע שמקבל ביהמ"ש (ובמקרה זה אני כאמור מקבל) ששוגר דבר פרסומת על ידי מפרסם בדרך הקבועה בסעיף 30א' לחוק, הרי שעל הנתבעת להראות קיום שלושת החרגים שהזכרתי במצטבר. משלא עשתה כן, דין התביעה להתקבל.
9. בסעיף 30א'(1) נקבע רף עליון לפיצוי ללא הוכחת נזק משעה שדבר פרסומת שוגר בידועין בניגוד להוראות סעיף 30א', בסכום שלא יעלה על 1,000 ₪ בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען. ביחס לטיעון הנתבעת שהתובע היה יכול בפעולה קצרה להסיר עצמו מרשימת התפוצה במקום לגשת לביהמ"ש, ראוי להפנות לסעיף 30א'(ב) הקובע שבבוא בית המשפט לקבוע את גובה הפיצויים על ביהמ"ש להתחשב בין היתר בעידוד הנמען למימוש זכויותיו.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 09-12-23552 רדובסקי נ' לשכת המסחר ותעשייה חיפה והצפון

1 עוד אפנה לחזקה שלא נסתרה במקרה זה הקבועה בס"ק (5) של סעיף 30א(י) לפיה : חזקה
 2 על המפרסם ששיגר את דבר הפרסומת בניגוד להוראות סעיף 30א', שעשה כן בידועין, אלא
 3 אם הוכיח אחרת. הנטל לסתירת החזקה הינו בפירוש על הנתבעת.
 4
 5 10. אני מחייב הנתבעת לשלם לתובע סך של 500 ₪ בגין כל פרסום, היינו 3,000 ₪ וכן הוצאות
 6 משפט בסך 300 ₪ כלומר 3300 ₪ במצטבר, כך בתוך 30 יום שאחרת ישא הסכום הפרשי
 7 הצמדה וריבית מהיום.
 8

המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים.

9
 10
 11 ניתן היום, כ' חשון תשע"א, 28 אוקטובר 2010, בהעדר הצדדים.
 12

13 יואב פרידמן, שופט
 14
 15
 16
 17
 18