



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 במאי 2009

ת"פ 40205/05 מדינת ישראל נ' אלכס וינשטיין

לפני: כב' השופט זכריה כספי, סג"נ

מדינת ישראל

המאשימה

על ידי ב"כ עו"ד חיים ויסמונסקי ועו"ד מיטל מור

נגד

אלכס וינשטיין

הנאשם

על ידי ב"כ עו"ד רחל תורן ועו"ד אהרון שליין

1

2

3

גזר דין

4

5

6

מעשי הנאשם

7

8 כדי להביא לכלל ביטוי מלא את מעשי הנאשם, אפרט, להלן, את מה שתואר בכתב האישום
9 המתוקן, בו הודה, במסגרת הסדר טיעון שנערך בין הצדדים ביום 29.11.07.

10

11 בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, עבד הנאשם תמורת שכר במשרד החקירות "קרוכמל חקירות
12 מיוחדות" ברחוב יגאל אלון 65 בתל אביב וצביקה קרוכמל, חוקר פרטי מורשה, שימש כמנהלו של
13 המשרד.

14

15 מיכאל האפרתי ורותי האפרתי - ברייער, במסגרת פעילותם האישית בחברת TargetEye
16 פיתחו "סוס טרויאני", אשר עם חדירתו המוסווית למחשב המחובר לרשת האינטרנט, ביכולתו
17 לקבל ולהעביר מהמחשב בו הוא מושתל, בלא ידיעתו והסכמתו של המשתמש, נתונים שונים
18 ובהם תצלום מסך המחשב הנגוע, אחת לכל פרק זמן מוגדר, רשימת כל הקבצים האגורים
19 במחשב, רשימת כל הסיסמאות שהוקלדו על ידי המשתמש במחשב, רשימת כל הקלדות המקלדת
20 שבוצעו בו, רשימת כל אתרי האינטרנט אליהם גלש ואף כל המסמכים השמורים בו למיניהם,
21 כמפורט במבוא לכתב האישום.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 במאי 2009

ת"פ 40205/05 מדינת ישראל נ' אלכס וינשטיין

באמצע שנת 2004 לערך, הינחה צביקה קרוכמל את הנאשם להתקשר טלפונית בשם המשרד עם רותי נציגת חברת TargetEye, והשניים דנו באפשרות להתקשרות בין משרד קרוכמל לבין חברת TargetEye, בנוגע לאספקת מודיעין עסקי באמצעות החדרת "סוסים טרואניים" למחשבים של בתי עסק וחברות מסחריות. בהמשך, לאחר קיום מספר שיחות טלפוניות בין הנאשם וצביקה, בשם משרד קרוכמל, עם רותי בשם חברת TargetEye, וכן לאחר קיום מספר פגישות עם אבי עסיס, ששימש כנציג חברת TargetEye בישראל, סיכמו הנאשם, צביקה, וחברת TargetEye כשרותי שלוחתה, לחדור למחשבים באמצעות "סוסים טרואניים" ולקבל מידע האגור במחשבים באופן המפורט להלן:

- (א) הנאשם וצביקה, במסגרת פעילותם המשותפת במשרד קרוכמל, יקבלו פניות מלקוחות שפנו לקרוכמל, המבקשים להשיג ולהזמין מודיעין עסקי נגד מתחריהם תמורת תשלום.
- (ב) לאחר תיאום טיב השירות ואופן התשלום מול המזמינים, יפנו אנשי משרד קרוכמל לרותי, ויגדירו לה את מחשבי הקורבנות המיועדים לחדירה, כפועל יוצא מפניות המזמינים, את טיב הנתונים המבוקשים, את סוגי הקבצים הרלוונטיים למזמין וכיו"ב דרישות ואפיונים פרטניים לגבי החדירה המיועדת למחשבי הקורבנות.
- (ג) בעקבות האפיונים שיוגדרו לרותי על ידי משרד קרוכמל, תערוך חברת TargetEye, או מי הפועל מטעמה, את מאפייני תוכנת ה"סוס הטרואני" בהתאמה לקורבן המיועד.
- (ד) ה"סוס הטרואני" יוחדר למחשבי הקורבן במסווה של הצעה עסקית תמימה, אשר תשוגר למחשבי הקורבן בדרך של משלוח דוא"ל או משלוח תקליטור באמצעות הדואר או באמצעות שליח, שנשכר על ידי רותי.
- (ה) לאחר ההחדרה, יוחל בשליחת נתונים וקבצים ממחשבו של הקורבן אל שרת FTP בשם ftp.antcom.co.il הממוקם בחו"ל. בפועל בשלב מאוחר יותר נעשה גם שימוש בשרת הממוקם בישראל לגביו לא סוכם מראש) שיוגדר מראש בתוכנת ה"סוס הטרואני".
- (ו) אנשי משרד קרוכמל ייכנסו אחת לכמה זמן לשרת ה-FTP האמור, יבחנו את הקבצים ויורידו אותם למחשביהם במשרד קרוכמל.
- (ז) לאחר מכן יועברו הקבצים הנ"ל - כולם או חלקם - לידי המזמינים, וזאת על גבי מדיה מגנטית או על גבי תדפיסי מחשב.
- (ח) צביקה יהיה אחראי על גביית התשלומים מהמזמינים, וכן יהיה אחראי להעברת תשלומים לידי חברת TargetEye כשכר בעד השתתפותם במעשים כמתואר לעיל.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 במאי 2009

ת"פ 40205/05 מדינת ישראל נ' אלכס וינשטיין

במסגרת הסיכום הוטלה משימת קיום הקשר השוטף מול רותי וחברת TargetEye על הנאשם, כאשר הלה ביצע, בין היתר ובמספר רב של הזדמנויות, את הפעולות הבאות:

- (א) מסר לרותי פרטים של קורבנות המיועדים לחדירה למחשביהם.
- (ב) תיאם עם רותי את שיטת החדרת ה"סוס הטרויאני", בין באמצעות שליחת דוא"ל ובין באמצעות מסירת תקליטור, וכן את דרך הכיסוי לפעולות אלה.
- (ג) צרב את ה"סוס טרויאני", פרי פיתוחה של חברת TargetEye, לתקליטורי מחשב. את התקליטורים הצרובים נהג להעביר לשליח במטרה שהלה ימסרם לידי הקורבנות.
- (ד) התקשר לשרת ה-FTP המיועד ונהג לבצע סינון והורדה של החומרים מהמחשבים הנגועים למחשביו לצורך עיבודם בהמשך.
- (ה) במחצית השניה של שנת 2004, או בסמוך לכך, נדברו רותי, צביקה ונאשם לאפשר למשרד קרוכמל לייצר ולהפיץ באופן עצמאי את רכיבי ה"סוס הטרויאני" לקורבנות, מבלי להיזדקק לביצוע פעולות ההתאמה הפרטנית על ידה.
- (ו) בהתאם לאמור לעיל, העבירה רותי לידי הנאשם את הקבצים והתוכנות שיש בהם כדי לאפשר את המבוקש, כאמור, על ידי משרד קרוכמל, מלבד אפשרות קביעת יעד השיגור של הקבצים.

במסגרת הפעילות של משרד קרוכמל עם חברת TargetEye, ה"סוס הטרויאני" היה נשלח באמצעות אחת משתי השיטות שהוזכרו לעיל למחשבי הקורבן, וכן נערכה ההתקשרות עם הקורבן, או מי מטעמו, והבירור עמו האם נתקבלה ההצעה התמימה שבמסגרתה הוסווה ה"סוס הטרויאני". במהלך ההתקשרות עם קורבנות אליהם התקשר הנאשם, הוא היה מתייצג בשמות בדויים שונים ומציג בפני הקורבנות מצגי שווא שונים.

תחת מצג שווא כזה, היה המשתמש במחשב המיועד לחדירה, או מי מטעמו, מכניס את התקליטור הצרוב או פותח את הדוא"ל (בהתאמה), ומפעיל את הקובץ המצורף אליהם. בכך היה מופעל ה"סוס הטרויאני" והמחשב הנגוע היה הופך לנשלט, וזאת מבלי ידיעתו או הסכמתו של המשתמש הקבוע במחשב הנגוע או של מי מטעמו של הקורבן.

הנאשם, בשם משרד קרוכמל, היה מוודא האם מחשב הקורבן משדר את החומרים, היה מסנן את החומרים מהמחשב הנגוע ומעבד אותם, והחומרים מהמחשב הנגוע - לאחר סינון ועיבוד - היו מועברים ע"י משרד קרוכמל למזמינים.

בשלב מסוים, על דעת קרוכמל, צרב הנאשם מטעם משרד קרוכמל את ה"סוס הטרויאני", פרי פיתוחה של חברת TargetEye, לתקליטורי מחשב, תוך שהוא מגדיר פקודות הפעלה ספציפיות. את התקליטורים הצרובים העביר לשליח במטרה שהלה ימסרם לידי הקורבנות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 במאי 2009

ת"פ 40205/05 מדינת ישראל נ' אלכס וינשטיין

1
2 במהלך התקופה שהחלה בתחילת שנת 2004 ועד למעצרו של הנאשם, ביום 24.5.2005, ביצע
3 הנאשם, בעצמו או ביחד עם אחרים, החדרה במרמה של "סוסים טרויאניים" למחשבי הקורבנות,
4 וקבלת חומרים ממחשבים נגועים מ - 27 קורבנות, הכל כמפורט בנספח א'
5 לכתב האישום.

6
7 ועוד במהלך התקופה הנ"ל, ביצע הנאשם, בעצמו וביחד עם אחרים, ניסיונות להחדרה במרמה של
8 "סוסים טרויאניים" למחשבי קורבנות פוטנציאליים נוספים, בכך שהעביר לרשותם במרמה את
9 ה"סוסים הטרויאניים". אולם, אלה מטעמים שונים, לא הביאו להפעלת ה"סוסים הטרויאניים"
10 במחשביהם, וכך נמנעה האפשרות לקבל את החומרים ממחשביהם, והכל כמפורט בנספח ב'
11 לכתב האישום.

12
13 בנספחים המצורפים לכתב האישום הובאו פרטים נוספים, כפי שכבר נזכר. בנספח א' הובאה
14 רשימת 27 קורבנות עסקיים למחשביהם בוצעו החדירות. בנספח ב' פורטה רשימה של 6 קורבנות
15 עסקיים פוטנציאליים, לגביהם נעשה ניסיון לקבל מידע ממחשביהם. בנספח ג' הובא פירוט מלא
16 של החומרים שהופקו ממחשביהם של 18 קורבנות מתוך אלה הידועים ואשר שמותיהם מפורטים
17 בנספח א'.

18
19 על פי אלה ומכוח הודייתו הורשע הנאשם בעבירות הבאות:

- 20
21 1. **קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות** - עבירה על סעיף 415 סיפא לחוק העונשין,
22 התשל"ז - 1977 (ריבוי עבירות), לרבות ניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות -
23 עבירה על סעיף 415 סיפא ביחד עם סעיף 25 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (ריבוי
24 עבירות).
25
26 2. **חדירה לחומר מחשב כדי לעבור עבירה אחרת** - עבירה על סעיף 5 לחוק המחשבים,
27 התשנ"ה - 1995 (ריבוי עבירות), לרבות ניסיון לחדירה לחומר מחשב כדי לעבור עבירה
28 אחרת - עבירה על סעיף 5 לחוק המחשבים, התשנ"ה - 1995, ביחד עם סעיף 25 לחוק
29 העונשין, התשל"ז - 1977 (ריבוי עבירות).
30
31 3. **החדרת נגיף מחשב** - עבירה על סעיף 6(ב) לחוק המחשבים, התשנ"ה - 1995 (ריבוי
32 עבירות), לרבות **ניסיון להחדרת נגיף מחשב** - עבירה על סעיף 6(ב) לחוק המחשבים,
33 התשנ"ה - 1995, ביחד עם סעיף 25 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (ריבוי עבירות).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 במאי 2009

ת"פ 40205/05 מדינת ישראל נ' אלכס וינשטיין

- 1
- 2
- 3
4. האזנת סתר שלא כדין ושימוש שלא כדין בהאזנת סתר - עבירות על סעיפים 2(א) ו- 2(ב) לחוק האזנת סתר, התשמ"א - 1981 (ריבוי עבירות), לרבות ניסיון להאזנת סתר שלא כדין - עבירה על סעיף 2(א) לחוק האזנת סתר, התשמ"א - 1981, ביחד עם סעיף 25 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (ריבוי עבירות).
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31
- 32

הודיית הנאשם והסדר הטיעון

לאחר שמיעת מרבית פרשת התביעה הצליחו הצדדים לגבש הסדר שייתר את המשך שמיעת ההוכחות. מכוח ההסדר הזה הוגש, כאמור, כתב אישום מתוקן (שאת המפורט בו - הבאתי לעיל) והנאשם הודה במיוחס לו בו.

הצדדים הודיעו, כי הגיעו להסכמה גם לעניין מסגרת הענישה שתוצע בעבור הנאשם. על פי הסכמה זו עתרה התביעה לחיוב הנאשם בעונש מאסר בפועל בן 40 חודשים, בניכוי תקופת מעצרו בת 119 ימים, מאסר על תנאי וקנס כספי. ההגנה רשאית לעתור לעונש כראות עיניה. הצדדים הסכימו גם לבקש צווי איסור הפצה של עותקי המידע שהתקבל מאת כל אחד מהקורבנות המפורטים בכתב האישום ואיסור שימוש בכל מידע שנתקבל ממנו, הוראות מחיקה או השמדה לגבי תפוסים בעניין המידע שהתקבל מאת כל אחד מן הקורבנות האמורים ואשר נתפס בחזקת הנאשם או במשרד קרוכמל, והוראות חילוט של כל המחשבים, המסמכים והמדיה המגנטית שנתפסו בחזקת הנאשם או במשרד קרוכמל והמוחזקים בידי המשטרה, לרבות מחשבים שנתפסו בביתו. אמנם ביחס לאלה האחרונים רשאית הייתה ההגנה לטעון כחפצה, אולם במהלך הטיעונים הודיעה, כי אין היא מתנגדת גם לחילוט מחשבים אלה.

הנסיבות האישיות

על פי בקשת ההגנה הזמנתי תסקיר בעבור הנאשם ובפועל נתקבל תסקיר ותסקיר משלים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 במאי 2009

ת"פ 40205/05 מדינת ישראל נ' אלכס וינשטיין

בתסקיר מיום 2.12.08 פורטו קורות חייו ותולדות משפחתו של הנאשם, כבן 41 שנים, יליד ברית המועצות, נשוי ואב לשני ילדים בגיל 8 ו - 11. הנאשם סיים 12 שנות לימוד וקיבל תעודת בגרות מלאה. הוא גויס לצה"ל ושירת בצנחנים כחובש קרבי, שם הוערך כמסור, בעל מוסר עבודה גבוה ומקצועי. לאחר שחרורו השתלב בלימודי תואר ראשון בכלכלה ובמהלך לימודיו עבד כמדריך בהוסטל לטיפול בנוער במצוקה. משנת 1991 ועד 2003 עבד בשב"כ, עד לפיטוריו מעבודתו, על רקע ביצוע המעשה, שבגינו הועמד לדין משמעת.

באמצע שנת 2003 השתלב בעבודה במשרד החקירות קרוכמל, שם ביצע את העבירות נשוא הדיון בעניינו. לאחר ששחרר ממעצרו ובהמשך - ממעצר הבית בתנאים המגבילים, עבד בחברה לשידורים בתחום הספורט ושינה את תחום עיסוקו לעומת העבר.

בפני קצינת המבחן לקח אחריות מלאה על מה שעשה והביע חרטה. שירות המבחן התרשם ממודעותו והבנה את חומרת התנהגותו.

הנאשם החל לקבל טיפול פסיכולוגי, כדי לבחון את דפוסי התנהגותו וללמוד ולהסביר את מעורבותו בביצוע העבירות לאורך זמן. על מנת לבחון את יכולתו להיעזר בטיפול, ביקש שירות המבחן ארכה במהלכה יוכל לעקוב אחר התקדמותו.

בתסקיר המשלים שהוגש ביום 3.3.09 דווח, כי במהלך תקופת הדחייה נולדה לנאשם בת וכיום הוא המפרנס היחיד בבית.

קצינת המבחן התרשמה, כי לנאשם דפוסי התנהגות הקשורים בצורך מוגבר בשליטה וכוח, שהשפיעו עליו לאורך חייו ואף הובילו להסתבכותו. הפסיכולוג המטפל בו, על רקע זה, דיווח, כי המדובר באדם נורמטיבי עם בעיה מסוימת סביב נושא הגבולות ויחסיו עם סמכות. הוא גדל במערכת משפחתית מורכבת, שהייתה נתונה בקשיי קליטה עם העלייה ארצה וכן במשבר כלכלי משמעותי. לאחר שעבד במסגרת שב"כ, קודם והצליח בתפקידו, בא לכדי שיכרון כח, במידה מסוימת, העומד גם מאחורי ההסתבכות שהביאה לפיטוריו.

מאז שחרורו ממעצר שיקם בצורה משמעותית את חייו ומצא עבודה מתאימה לו והוא מתמיד בה, תוך ערנות לגבולות ולחוק. מודעתו זו של הנאשם, על פי הערכתו של המטפל, הביאה אותו להיזהר מאוד שלא להתקרב לגבול האסור וקיימת אצלו מוטיבציה חזקה למניעת הסתבכות עתידית.

בצד זה קיימת אצל הנאשם מצוקה רבה וחרדה מתוצאות המשפט והשלכותיו עליו ועל משפחתו ובמיוחד חושש הוא מענישה של מאסר בפועל.

לדעת שירות המבחן הסיכון להישנות הסתבכות דומה אצל הנאשם, נמוך, הוא סבור כי הטלת מאסר בפועל עשויה לגרום לפגיעה קשה במערכת המשפחתית, ברמה הכלכלית, ועל כן מומלץ לחייבו בעונש שירוצה בעבודות שירות ולהטיל עליו צו מבחן, באופן שיאפשר המשך התהליך השיקומי.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 במאי 2009

ת"פ 40205/05 מדינת ישראל נ' אלכס וינשטיין

הראיות לעונש

התביעה הגישה את הרשעתו המשמעתית של הנאשם בשב"כ וכן הביאה מידע מפורט אודות ענייניהם של הנאשמים האחרים בפרשייה זו. כמו כן הגישה קלסר שבו מקצת מן המוצגים שהוצגו במהלך המשפט, שתכליתם להמחיש את הפעילות האסורה ומשמעויותיה.

ההגנה הגישה אסופה של מסמכים אישיים הנוגעים, במישורים אחדים, לנאשם, את אמרותיו במשטרה, כולל מן העת האחרונה, וכן את עיקר הראיות שאספה המשטרה בעקבות האמרות האחרונות של הנאשם, כנזכר.

אזכיר כבר עתה, כי בשלבים שלאחר הודיית הנאשם והרשעתו, פנה הנאשם אל המשטרה וביקש להעמיד לרשותה את כל המידע הידוע לו, על מנת לסייע לה בחשיפת מזמיני המידע האסור, משמע אותם לקוחות של משרד קרוכמל שבעבורם נעשתה הפעילות העבריינית במשרד, על מנת להעביר אליהם את החומרים שהושגו בדרכי עבירה, מתוך מחשבי קורבנות למיניהם.

הנאשם נחקר, בהקשר זה, חקירה יסודית על ידי המשטרה, פעמים אחדות ומסר הודעות מפורטות ורחבות - היקף, יחסית, כדי לסייע למדינה - המשטרה והפרקליטות - בחשיפת אותם מזמינים. הוא גם נטל חלק בעימותים עם נחקרים מבין המזמינים, לכאורה, במסגרת פעילות החקירה הזו של המשטרה.

לאחר שאסקור את טיעוני הצדדים, אעמוד במסגרת שיקולי הענישה, גם על משמעות עניין זה של שיתוף הפעולה של הנאשם עם המדינה, כולל משמעויותיו הענייניות באשר לענישתו.

שמעתי גם עדי אופי אחדים בעבור הנאשם. כך העיד בעבורו חברו מזה שנים, אשר סיפר על חשיבות עבודתו של הנאשם בשב"כ ותרומתה לקהיליית המודיעין בכלל. גם על היכרותו האישית את הנאשם, סיפר העד, כולל השלכות קשות של מעשיו על משפחתו, שנתמה לסייע לו. עובד כוחות הביטחון, המכיר את הנאשם שנים רבות, דיבר עליו טובות, וסיפר עליו, על כישוריו וכישרונותיו, וכן על נסיבות פיטוריו.

מנכ"ל החברה שבה עובד עתה הנאשם, סיפר כיצד השליכה הפרשייה ומעצרו של הנאשם על משפחתו וכן תיאר את עבודתו בחברה מזה כשנתיים והגדירו כאיש ישר, אמין ומוסרי, מן הטובים שבהם.

אשת הנאשם, פסיכולוגית קלינית תיארה את מעצרו של הנאשם והסבל שחוותה היא והילדים מאז. למרות שקיבלה תמיכה רבה, נזקקה, היא עצמה לטיפולים פסיכולוגיים, מאחר והקושי הנפשי שלה היה גדול. שהייתו במעצר הייתה בלתי - נתפסת אצלה, שכן הורגלה לכך שהיה אדם



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 במאי 2009

ת"פ 40205/05 מדינת ישראל נ' אלכס וינשטיין

אמון על החוק ושייך למערכת הביטחון. גם היא ביקשה לבדוק עמו כיצד קרו הדברים וכיצד הגיע לכלל ביצוע העבירות. על שיתוף הפעולה שלו עם המשטרה בתקופה האחרונה, סיפרה, כי הדבר היה ברור לה מאליו, שכן הוא ראה עצמו בצד החוק וביקש למסור כל מידע שהיה ברשותו. ממצב קשה של כמעט קריסה ותהומות של חוסר אמון ונפילה כלכלית, המשפחה מנסה להשתקם. בתחוננים ביקשה לדון את המשפחה לכף זכות ולאפשר לה לחיות חיים נורמטיביים, מתוך אמונה שבמגרש האחר לא תימצא עוד.

טעוני הצדדים

ב"כ המאשימה עמד על המהלכים העיקריים שמאז הרשעת הנאשם בכתב האישום המתוקן, ובהם המהלך המשמעותי של פניית הנאשם, מיוזמתו למשטרה ומסירת הודעות משלימות לגבי חלקו בפרשה. הוא עמד באריכות על משמעותה של הרשעתו המשמעותית של הנאשם בשב"כ, שעל פרטיה הוצאתי צו איסור פרסום. בהמשך טען ב"כ המאשימה בענין העבירות והנסיבות שבהן הורשע הנאשם. המדובר בפעילות של שימוש, הפעלה ושיכפול של ה"סוס הטרויאני" המזיק והמסוכן ביותר, לדעתו, שנחשף אי פעם במדינת ישראל. הוא היפנה ליכולות ה"סוס הטרויאני", על פי הדוגמאות שמתוך המוצגים האלה ופירט את דרכי הפעולה של זה ולנזקים שנגרמו לקורבנות. זו יכולת גניבת מידע ברמת תחכום גבוהה, טען. הנזקים היו אדירים. הם היו במישורים אחדים: במישור האישי כמו גם במישור העסקי וגם נזק לפרטיות של צדדים שלישיים התקיים כאן. היבטים אחדים היו לנזקים האלה, כולל היבטים ביטחוניים, בשל קורבנות שעסקו בתחום זה. גם חסיונות כגון רופא - מטופל וחסיונות עיתונאיים נפגעו כך. שלושה מעגלים, הבהיר התובע, למבצעים. המעגל הראשון כולל את בני הזוג האפרתי, מפתחי התוכנה ומשווקיה. המעגל השני כולל את החוקרים הפרטיים והשלישי כולל את מזמיני הריגול העסקי. עניינו של הנאשם נופל במעגל השני וחלקו הוא, לדעת ב"כ המאשימה, החמור ביותר, שכן הפגיעות שגרם, היו הרבות ביותר, והמסוכנות שנבעה מהתנהלותו שלו, היא הגבוהה ביותר. כמו כן מנה את הזוויות השונות להתבוננות על הפרשה, החל מעבריינות מחשבים וכלה במרמה ובמטרות רכושיות שעמדו בבסיס המעשים האסורים. הוא עמד, בהרחבה, על עבריינות המחשבים כאחד האתגרים המובילים בעולם לגופי אכיפת החוק וציטט את הפסיקה בעניין זה, במהלך השנים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 במאי 2009

ת"פ 40205/05 מדינת ישראל נ' אלכס וינשטיין

1 כמנהגו, סקר בהרחבה רבה גם מה שמקובל בעולם בעניין אבטחת המידע וכן עמד על סוגי
2 ה"סוסים הטרויאנים", דרכי פעולתם והסיכונים הנשקפים מהם.

3
4 כאשר בא לבחון את התנהלות הנאשם ולאמוד אותה אל מול התנהלותם של נאשמים אחרים
5 בפרשה, הגיע למסקנה, מתוך פירוט נרחב של פעילותו, כי עניינו הוא החמור ביותר מבין כל
6 המעורבים האחרים, על כל אחד מהם עמד בנפרד, תוך תיאור פעילותו והעונשים שנגזרו עליו.

7 לדעתו עניינו של הנאשם חמור מכל אלה על רקע מספר הקורבנות שנפגעו על ידו, בשל רמת הידע
8 והמעורבות שלו עם רות האפרתי וכן בשל יכולתו העצמאית לשכפל את ה"סוס הטרויאני". וכאן
9 הפנה לדוגמאות מתוך המוצגים, בקלסר הראיות שהגיש מטעמו.

10 הרף התחתון, לטעמו, באשר לענישת הנאשם, צריך לשמש העונש שנגזר, בהסכמה, על הנאשם
11 האחר בתיק זה - 22 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס.

12
13 התובע התייחס באריכות גם לחקירות המאוחרות של הנאשם במשטרה. זהו מהלך חריג, שיזמה
14 ההגנה, לאחר שבאה בהצעה ברוח זו לפרקליטות וביקשה לקבל הקלה בעמדה העונשית. באותו
15 שלב היא נדחתה, מסיבות ראייתיות. אולם גם אם פנה הנאשם, לאחר מכן, למשטרה וביקש
16 למסור גרסה מלאה, עדיין היה קיים קושי ראייתי.

17 סיכומם של דברים בהקשר זה הוא, כי ב"כ המאשימה ביקש שלא לתת למהלך האמור של
18 הנאשם משקל ממשי בעת גזירת עונשו. לדעתו הנאשם לא תרם תרומה ממשית לחקירה. למרות
19 שעשה מאמצים והגיע למשטרה כנדרש, כמעט ולא חידש דבר, ממה שלא היה ידוע קודם לכן.
20 לדעתו הגרסה המאוחרת לא הייתה מלאה, שכן הנאשם ביקש להקטין את חלקו. הוא סבור, כי
21 ישנם עניינים בחומר החקירה שחלקם נותר בלתי מפותח ואף לא נתמך בחומר אובייקטיבי. הוא
22 איננו היחיד שמסר הודעות במשטרה לאחר הרשעתו. קיימים אחרים, כולל הנאשם האחר בתיק
23 זה, שעשו זאת. במיוחד פעלו כך בני הזוג האפרתי, שמסרו הודעות, אשר שפכו אור אדיר, כדבריו,
24 על הפרשה.

25
26 הוא ביקש שלא לתת משקל למה שנאמר בתסקירי שירות המבחן ואף לא לדברים שהובאו על ידי
27 עדי האופי.

28
29 על כן עתר להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל ברף העליון שהציע, משמע 40 חודשי מאסר בפועל
30 בניכוי תקופת מעצרו. זהו רכיב מאסר ראוי וסביר, גם בהשוואה לנאשמים אחרים. חריגה
31 משמעותית למטה מן הרף הזה, עלולה ליצור תוצאה של אפליה מול המעורבים האחרים בפרשה.
32 בצד מאסר על תנאי ביקש לחייב את הנאשם גם ברכיב כספי, בשל הפן הרכושי של העבירות בהן
33 הורשע. לדעתו קנס בסכום של יותר מ - 100,000 ₪ יהא ראוי בנסיבות העניין, הגם שקנס כזה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 במאי 2009

ת"פ 40205/05 מדינת ישראל נ' אלכס וינשטיין

איננו יכול לעמוד כנגד הנזקים הגדולים שנגרמו לחלק מן הקורבנות. בשים לב לכך שקורבנות
אלה, רובם מיוצגים, ובשים לב לטעמים משפטיים שהזכיר, לא הציע לחייב את הנאשם בפיצוי.

ב"כ הנאשם הודתה בכישלונו של הנאשם, למרות העמימות שהייתה מנת חלקו לגבי המצב
המשפטי, כדבריה, סביב הפעלת התוכנה בתחילתה. בשלב מסוים הבין, כי מעשיו אינם תקינים.
כאשר המשיך בדברים - כשל. על כישלון זה משלם הנאשם, הוא ומשפחתו, מזה ארבע שנים. על
המחיר שנגבתה מן המשפחה, מכל הבחינות, הפנתה לעדותה של אשת הנאשם, אשר סיפרה גם על
בדק הבית שעשה עם עצמו ועמה, בעת האחרונה. היא הפנתה להמלצת שירות המבחן, שהנתונים
כולם היו בפניו, שלא לשלוח את הנאשם לעונש של מאסר בפועל. היא הבהירה, כי על בסיס
הטיעונים שתביא, תבקש לשכנע את בית המשפט בעמדה זו של שירות המבחן ואגב כך לאבחן את
עניינו מענייניהם של יתר הנאשמים בפרשה.

גם אם בכתב האישום הורשע הנאשם באחריות לפגיעה ב-33 קורבנות, קיימים, לדעתה, ניואנסים
המקטינים רשימה זו בצורה משמעותית. לגבי חלקם אחריותו היא משפטית בלבד. ברור, כי את
פעילותו עשה הנאשם לטובת משרד קרוכמל ולמעט אחד, לא הייתה לו בהם מידת עניין ספציפית
ואישית שלו.

לעומת מי שעמד בראש המשרד, הוא הודה במעורבותו כמעט בתחילת החקירה ואף מסר את
מרבית המידע שהיה ברשותו, כבר אז. על רקע זה מובן מדוע פוצל כתב האישום שהוגש כנגדו
וכנגד הנאשם האחר, מכתב האישום בעניינם של מרבית האחרים.
למעשה, חלק מן הקורבנות, שלגביהם הודה הנאשם, היו קורבנות שהמידע בעניינם נתבקש על ידי
משרדים אחרים, אשר גם שילמו בעבורו לרות האפרתי. הדבר קרה רק בשל העובדה שזו נהגה
לאחסן את המידע הזה בשרתים ששימשו את משרד קרוכמל וחלק מהמידע הועתק באופן
אוטומטי ל - disk on key של הנאשם, שנתפס במהלך החקירה.

מעבר לנזק הקיים בשל כל חדירה לפרטיות, אין לומר שנזק ממשי ומכומת, היה כאן. לדעתה, כל
מה שדיבר עליו התובע כנזק כלכלי ועסקי לא גובה בראיות ממשיות היכולות להצביע, הלכה
למעשה, על רווחים והפסדים של החברות המעורבות, לפני הפרשה ואחריה. הגם שההגנה איננה
חולקת על הנזק הרעיוני שנגרם כתוצאה מביצוע המעשים, הרי שלא הוכח נזק כלכלי או עסקי.
לנאשם עצמו לא היה רווח או תיגמול כתוצאה מן המידע האסור שהגיע למשרד קרוכמל. שכו
היה קבוע. היחיד שהפיק רווחים מכך היה בעל המשרד.

מבלי לחזור בה מנטילת האחריות המלאה על העבירות, הפנתה ב"כ הנאשם לעמימות סביב נושא
החוקיות של התכנה, גם לדברי רות האפרתי עצמה בעדותה בבית המשפט, כאשר נשאלה על כך



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 במאי 2009

ת"פ 40205/05 מדינת ישראל נ' אלכס וינשטיין

על ידי קרוכמל ואחרים. היא גם ביקשה שלא לראות בתוכנה הזו, שאיננה בלתי חוקית כשלעצמה, ואשר הוצגה בפני רשויות שונות של המדינה, משום דבר מתוחכם וייחודי. תוכנות כאלה זמינות באינטרנט ונמכרות באמצעותו. לתוכנה גרסאות רבות מאוד. הנאשם עצמו לא היה מעולם מומחה במחשבים ואף אין לו השכלה בתחום זה. הוא מיומן בהפעלת מחשבים, כפי שכל נער צעיר מיומן באלה היום. על כן הטענה שיש להחמיר עמו בשל כישרונו וכישוריו בתחום זה, אין לקבלה.

ב"כ הנאשם עמדה, בהרחבה, על אמרותיו של הנאשם בתחילת הדרך, כמו גם על אמרותיו האחרונות משנת 2008. איש מהנאשמים האחרים לא מסר את המידע המלא הזה, לא באיכותו, לא בהיקפו ואף לא במידת שיתוף הפעולה שלו. דברים אלה מייחדים אותו מכל האחרים. כבר בראשית הדרך ביקש לשתף פעולה עם החוקרים ואף מסר מידע אודות קורבנות רבים של המעשים.

בשנת 2008 מסר שמונה הודעות ובהן פירוט של כל המידע הנוסף שבזמנו לא נמסר על ידו, בעת שהוא נדחה על ידי המדינה, כאשר ביקש לזכות בטובת הנאה, בהקשר זה. החקירות האחרונות האלה לא היו קלות עבור הנאשם, מעבר לקושי הפיסי. היו כרוכים בהם גם 5 עימותים, מול מזמינים, לכאורה. למרבית הצער, בישראל של היום עדיין מוקיעים אנשים המוסרים מידע מפליל כנגד האחרים ומכאן ברור הקושי של הנאשם. למרות הקושי הזה הוא מסר בפירוט רב שמות של אנשים, פרטי פגישות ותוכן ומידע נוסף על חומר גולמי שנמסר למזמינים. היא הפנתה לדברים מפורטים באמרות שמסר והצביעה על המידע מתוכן הדברים שנמסרו. המדובר בחומר איכותי שלפחות לגבי שניים, לטעמה, הניב תוצאות.

בנסיבות אלה ביקשה שלא לזקוף לחובתו את ההחלטה שנתקבלה, בסופו של דבר, על ידי התביעה לגנוז את כל התיקים כנגד המזמינים. בדברים שמסר יש משום שיתוף פעולה באופן מלא, אין סירוב לכל פעולה שנתבקש לעשות והוא בא בנפש חפצה למסור את כל המידע שהיה ידוע לו, והכל במחיר האישי הקשה.

למרות הדין המשמעתי של הנאשם, כך באת כוחו, ישנם עניינים שמתוך התיעוד כמו גם מדברי עדי האופי המשבחים את הנאשם ומהללים את תפקודו ואת מסירותו. גם אם הוא הוכתם, עדיין אין לייחס לכתם הזה חומרה מעבר למה שיש בו.

גם את מה שנאמר בתסקירי שירות המבחן ביקשה לקחת בחשבון, כולל את מצבו הנפשי של הנאשם ובמיוחד הדגישה את המלצתו, על רקע הבירור המעמיק שעשה.

בא כוח הנאשם, שהשלים דברים והוסיף על טיעוניה של באת כוח הנאשם, דיבר על התוכנה שבה עסקין. זו איננה תוכנה מתוחכמת, כטענת התביעה והנאשם לא היה בעל תחכום מיוחד, המקנה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 במאי 2009

ת"פ 40205/05 מדינת ישראל נ' אלכס וינשטיין

1 לו יכולות, כפי שייחס לו התובע. הוא ביקש למעט מפעילותו זו של הנאשם, שלא הייתה
2 מתוככמת, כלל ועיקר, בעיניו.

3 לדעתו לא היה מאמץ אמיתי להגיע אל המזמינים, על פי התנהלות החקירה בעניינם, בשנה
4 האחרונה. בכל מקרה הנאשם עשה את כל שיכול היה, למרות קשייו, ועל כן צריך לקחת כל זה
5 לזכותו.

6
7 באת כוח הנאשם הפנתה לפסיקה שהוגשה ובמיוחד לפסיקה שבה נלקח בחשבון שיתוף פעולה עם
8 המשטרה ומשמעותו לעניין העונש. באותם מקרים נתנו בתי המשפט ביטוי משמעותי ביותר
9 לשיתוף פעולה כזה, על מנת לעודדו, בעת שגזר את עונשם של המעורבים ועד כדי הקלה ממשית
10 בגבולות של מאסר מותנה או מאסר בפועל בעבודות שירות.

11
12 הנאשם עצמו דיבר על הבושה שלו לשבת על ספסל הנאשמים. רוב חייו הבוגרים היה שומר חוק
13 ותרם למדינה, בין בעבודתו, בין בשירותו הצבאי ובין בתחומי ספורט והתנדבות. הוא הסביר את
14 עיקרי כישלונו כאשר בא לעבוד במשרד חקירות, תחת ניהול של איש מערכת לשעבר וקצין בצבא
15 שנראה כשומר חוק. הוא הביע את צעריו על הנזק שגרם למשפחה ותיאר את מאפייני הנזק הזה,
16 על כל היקפם.

17 הוא הדגיש, כי לא היה לו כל רווח כלכלי מעבודתו במשרד החקירות וכן כי שיתף פעולה כבר מן
18 היום הראשון. גם במהלך הנוסף של החקירה מסר את כל המידע שהיה ידוע לו ולא השמיט כל
19 פרט.

20 הוא הביע חרטה רבה על מעשיו ועל הפגיעה בפרטיות שגרם. בארבע השנים האחרונות שמאז
21 תחילת הפרשה ביצע חשבון נפש, ביקורת והלקאה עצמית. כל אלה פגעו בבריאותו ועד כדי התקף
22 לב בגיל 42. היום הוא בתהליך של שיקום, עובד בתחום אחר, אמון על זכויות אחרים ומנסה
23 להתפרנס. בכל לשון של בקשה ביקש לאפשר לו להמשיך את השיקום הזה.

שיקולי הענישה

24
25
26
27 העידן המודרני מתאפיין בהתקדמות רבה של הטכנולוגיות הנוגעות לתקשורת ולאמצעי
28 התקשורת, למיניהם. היכולת המהירה של ההתקשרות עומדת בבסיס התקדמות זו. טול ממנה
29 את המהירות ונטלת ממנה את נשמת אפה. האמצעים הללו רבים ומגוונים, אולם בלב כולם עומד
30 המחשב. השימוש בו, שנעשה קל ונגיש לכל, הפך לחלק בלתי נפרד מכל מה שמלווה את החברה,
31 בין אם המדובר לצרכים פרטיים ובין אם המדובר לצרכים אחרים כגון, צרכים עסקיים, צרכים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 במאי 2009

ת"פ 40205/05 מדינת ישראל נ' אלכס וינשטיין

1 כלכליים, צרכים מדעיים וכו'. התפתחות האינטרנט, הוא אוטוסטראדת המידע, תרמה באופן
2 מוגבר לפיתוח ההתקשרות הזו, למיניה.

3 בצד השימוש ההולך וגובר במחשב לצורכי התקשרות, נעשה בו שימוש מסיבי גם לצורך אגירת
4 מידע. ככל שרכיבי הזיכרון המשמשים את המחשב הולכים ומשתכללים, הולכים וכוללים יכולת
5 החסנה גבוהה עוד ועוד, כך עולה יכולת האיסוף והאגירה. המחשב האישי, הנפוץ בדורנו עד מאוד,
6 לא כל שכן המחשב רב - הזיכרון המשמש מוסדות וארגונים, בין בעצמו ובין במערך מחשבים
7 המשרת אותם, שלא לדבר על מחשבי העל, משמשים מחסני מידע בלתי - נידלים, שלא לומר
8 כמעט אינסופיים.

9 על מקצת מן הדברים הקשורים בהתקדמות בנושא התקשורת עמדה כב' השופטת ברלינר בע"פ
10 (ת"א) 426/98 פרידן נ' מדינת ישראל, תק-מח 99(2) 3708 בעמ' 3726. אולם מאז התקדמו כמעט
11 בעשור שנים. מידת התקדמות הטכנולוגיה גדלה בעשור זה שבעתיים ומעלה, ומי ישורנה מכאן
12 ואילך.

13
14 דא עקא, אליה וקוץ בה, נאמר שם. והדברים נכונים וראויים, יותר ויותר, עם חלוף הזמן.
15 הנגישות וקלות - השימוש, מביאות לקלות - בלתי - נסבלת של אפשרויות האזנה וחדירה לתחומי
16 הפרט. אלה תואמים את פרשיית פרידן. אצלנו המדובר בחדירה, בעיקרו של דבר ולכך נועדו
17 הדברים, לתחומים העסקיים של פרטים וחברות, ובמיוחד אל אלה האחרונות. ובין אלה חברות
18 שיד להן רבה בכלכלת ישראל ומחוצה לה. החדירה הזו, בין אם המדובר בעניינינו - שאז הדבר נכון
19 תמיד - ובין אם דרך כלל, נעשית, פעמים הרבה, למען בצע כסף. חדירה כזו מתבצעת כדי להשיג
20 מידע הנשמר, מטבע אופיו וטיבו, חסוי מעינם של אחרים ובמיוחד מעיניהם של מתחרים עסקיים.
21 ובעת שהוא נחשף, הנזקים ברורים. את עצם קיומם אין צורך להוכיח. ההיגיון וניסיון החיים
22 מצביעים עליהם. מידת הנזק - זקוקה הוכחה, אם יש צורך להראותה.

23
24 הדבר מביאנו לאבטחת המידע הזה, גם כשהוא מצוי ברשותו של יחיד, במחשבו האישי, וגם
25 כשהוא מצוי בזיכרון מחשביו של גוף, מוסד, ארגון או חברה בכל תחום שהוא. הנגישות למידע,
26 עליה דיברתי קודם לכן, בצירוף הרוע האנושי הטבוע במקצת בני האנוש, מביאים את אלה לעשות
27 את מה שקרוי "עבריינות המחשב". לעיתים עניין לנו ברצון להתחקות גרידא אחר מידע המצוי
28 ברשותו של אחר. לעיתים עניין לנו ברצון השחתה וגרימת נזק למידע של הזולת. לעיתים עניין לנו
29 ברצון להפיק, שלא כדין, רווחים כספיים. על האספקטים השונים שבעבריינות הזו עמד, בהרחבה,
30 ב"כ המאשימה בטיעונו ועל אלה עמדתי, בקצרה, לעיל. אספקטים אלה נושאים אופי של פגיעה
31 בפרטיות, פגיעה במזיד במידע או במחשב, גניבה של מידע בעל ערך כלכלי בגדר של פגיעה רכושית
32 וכן גם ניצול תום הלב של הזולת בדרך של מירמה והונאה. מה שמשותף לכל אלה הוא שהדברים
33 מתבצעים באמצעות עבריינות מחשבים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 במאי 2009

ת"פ 40205/05 מדינת ישראל נ' אלכס וינשטיין

1 מסכים אני לכך, כי עבריינות זו הפכה בשנים האחרונות, לאחד האתגרים הבולטים בעולם
2 להתמודדות עמה מצדם של גופי אכיפת החוק במדינות רבות, אם לא בכולן. מה שהפך את העולם
3 לכפר הגלובאלי, הנראה ונחזה מעל מסכים רבים בכל קצותיו, מקים את האינטרס הכלל - עולמי
4 להגן עליו מפני העבריינות המופנית כלפי מה שמצוי בבסיסו של הכפר הזה, דהיינו, היכולת
5 להעביר מידע באופן חופשי, כשהוא מוגן מפני התערבות זרה ושמירת המידע הזה, אם איננו פתוח
6 לכל, חסוי מפני חדירה של זרים זוממי רע. גם על אלה עמד ב"כ המאשימה, בהרחבה והדברים
7 מקובלים עלי.

8
9 אולם ככל שהמאבק בעבריינים האלה ניטש ומתחולל, מדי יום ביומו, אי אפשר לומר, כי ידם של
10 אלה, מגיני המידע ומאבטחיו, על העליונה. התחכום הרעיוני וכמוהו דרך הביצוע של העבריינים,
11 אינם פסים מן העולם. היפוכם של דברים הוא הנכון. היצר הרע של החדירה, בין לצורך התפארות
12 והאדרה עצמית, בחוגים לא מועטים (וראה מה שאמרתי, בעניין זה, בע"פ (ת"א) 71227/01 **מדינת**
13 **ישראל נ' טננבאום**, תק-מח 2002(2) 1540) ובין כפתח לצורך ביצוע עבירות אחרות, שריר וקיים.
14 למרבית הצער הוא הולך ומתחדד ובא אל העולם שוב ושוב, בדרכים שונות ובכיסוי כזה או אחר.
15 והמאבק באלה איננו תם.

16
17 בולטים במיוחד, כפרי היצר הרע הזה, העבריינים הפורצים או חודרים למאגרי מידע ומתקנים
18 בהם רכיבים זדוניים, הקרויים בפי הכול "**סוסים טרויאניים**". בענייננו, הנאשם נתן ידו
19 לעבריינים אחרים, שיצרו ושיווקו רכיב זדוני שכזה, למען בצע כסף. אין לי צורך לחזור על
20 הפירוט, שכן לא בכדי הבאתי בראשיתם של דברים פירוט נרחב וכמעט מלא של עובדות כתב
21 האישום, המביאות לכלל ביטוי בהיר את מה שנעשה במסגרת הפרשייה הזו שגם היא קרויה על
22 שם סוג הרכיב הזדוני העומד בליבת העניין.

23
24 אינני מקבל את טענת ההגנה על כך שהתוכנה באמצעותה פעל הרכיב הזדוני הזה איננה
25 מתוחכמת, שכן כמוה מיוצרות למכביר ומוצעות לשיווק ומכירה במאות אתרים של יוצריה,
26 למיניהם. גם אם אין בייצור תוכנה כזו משום גאונות מחשב, אי אפשר לומר, כי דרך הפעולה של
27 הרכיב הזה איננה מתוחכמת, כפי שאין לומר כך על הדרך שבה פעל הנאשם והאחרים, כדי
28 להחדיר את התוכנה למחשבי קורבנותיהם. עובדה היא, כי בסופו של דבר, כאשר צלח הדבר
29 בידיהם, הם הבטיחו לעצמם שליטה כמעט מלאה על אותם מחשבים. לא רק המידע האגור בהם
30 נחשף לעין הזרה, אלא שגם פעולות שעשה המשתמש במחשבו או במקלדת שלו, הפכו לנחלתו של
31 העברייין. והיה לי היתרון לשמוע חלק נכבד מפרשת התביעה, כולל העיון במוצגים המשקפים את
32 דרך השליטה הזו על מחשבי הקורבנות, כדי להיווכח בחומרתם של הדברים. התחכום נעוץ בעצם
33 השליטה החודרנית הזו ובדרך ההונאה שבה הוחדר הרכיב הזדוני למחשבי הקורבנות, או שניסו



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 במאי 2009

ת"פ 40205/05 מדינת ישראל נ' אלכס וינשטיין

1 להחדירו אליהם. העובדה, כי תוכנות כאלה מיוצרות לרוב, איננה גורעת מתחכומה של כל אחת
2 מאלה.

3
4 מכל היבט שהוא של הפעילות העבריינית המתבטאת בהוראות החיקוקים שהפר הנאשם או נתן
5 ידו להפרתם, יש צורך בהחמרה בענישה. זו תרומתם של בתי המשפט במאבק בעבריינות המחשב,
6 שלא פעם איננה נחשפת כלל, ואף איננה מגיעה לפתחם של בתי המשפט. כאשר נלכדים העבריינים
7 - וחוששני, כי המדובר במיעוטם של מקרים - צריך להכות בהם ביד קשה. זו תכלית הענישה
8 במקרים שכאלה, החייבת לא רק לגמול לעבריין כגמולו, אלא גם - ואולי יותר - להרתיע עבריינים
9 אחרים, ככל שהדבר ניתן. כללו של דבר הוא שיש צורך להמחיש בפני עבריינים פוטנציאליים, כי
10 מעשים כאלה אינם משתלמים, בסופו של דבר. מאחר וטמון במעשים כאלה, בדרך כלל, רווח
11 כספי ניכר, ההרתעה קשה במיוחד. קשה להמחיש בפני עבריין הנמצא בעיצומם של מעשים ומפיק
12 טובות הנאה כלכליות ניכרות לעצמו או לאחרים, כי סופו יהיה מר, כאשר ייתפס בכף. ראשית,
13 עומד הקושי המובנה להתמודד עם עבריין כזה בשעת מעשה, כדי שגייע למסקנה, כי מעשיו
14 הקלוקלים אינם כדאיים. שנית, למרבית הצער, כפי שכבר אמרתי, אך מקצתם של אלה נלכד,
15 בסופו של דבר.

16 ואף על פי כן, אין להיוואש מן הרצון לקטוף פרי של ממש בהתמודדות עם עבריינים כאלה,
17 באמצעות ענישתם הקשה וכך להגיע להרתעתם של אחרים. גם אם לא תצלח הדרך במלואה,
18 וחוששני כי כך הוא הדבר, הקטנת התופעה ומימדיה, יש בה מידה של הצלחה יחסית.

19
20 אם אקח בחשבון את כל מה שהציגה התביעה אודות פעילותו של הנאשם, דרך פעילותו ומהלך
21 הזמן שבו פעל כלפי קורבנות במספר רב יחסית, הענישה שהציעה בעבורו, לאחר שהודה, נראית
22 גבוהה, לטעמי, בנסיבות האלה, בהשוואה עניינית לאחרים. במיוחד כך לעומת הנאשם 2 בתיק
23 זה, שנידון, בשעתו, בהסדר מוסכם ל-22 חודשי מאסר בפועל ולעומת מעבידו, קרוכמל, שביט
24 המשפט גזר עליו, בין היתר, בהסדר מוסכם, מאסר בפועל בן 32 חודשים. יתר החוקרים
25 המעורבים נידונו לעונשי מאסר בפועל פחותים מזה. בולט הפער בינו לבין קרוכמל, שהיה מעבידו
26 ולמענו עשה, למעשה, הנאשם את כל שעשה מבלי שקיבל תמורה מיוחדת על כך, מלבד שכרו
27 הרגיל.

28
29 אלא שענייננו אינו מסתיים בנתונים ובטיעונים שהציגה התביעה. מה שמיוחד, בעיניי, עניין זה
30 מעניינם של האחרים, הוא שיתוף הפעולה של הנאשם עם הרשות החוקרת, לאחר שכבר הורשע
31 בדינו, במטרה למסור את כל המידע הידוע לו לצורך חשיפתה של קבוצת עבריינים, לכאורה, שלא
32 נחשפה כדבעי במהלך החקירה ועל מנת לאסוף ראיות כנגדה. וכוונתי למזמיני המידע האסור,
33 משמע אלה שהזמינוהו מתוך ידיעה, כי הוא מושג או הושג בדרך של עבירה או קיבלו אותו



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 במאי 2009

ת"פ 40205/05 מדינת ישראל נ' אלכס וינשטיין

לידיהם, מתוך ידיעה כזו. אם ייחשפו אלה, יישפטו ויוכו בחומרה, יפחת הרצון אצל העבריינים בתחילת השרשרת לבצע את עבריינות המחשב והחדרת הרכיבים הזדוניים למחשבים. כמו בכל סוג של עבירה, המושתת בעת ביצועה על צרכן או משתמש ועל ספק, בהעדר צרכנים וקונים, יפחתו מחדירי הסוסים הטרויאניים שנועדו לפעול בעבורם. חשיפתם של אלה והעמדתם לדין היא, אם כן, בבחינת אינטרס ציבורי ראשון במעלה.

האם עשה הנאשם כמיטב יכולתו, כדי לסייע למשטרה בחשיפת מזמיני המידע? על פי מה שהוצג בפניי מתרשם אני, כי, אכן, פעל כך. עם זאת חוששני, כי לא פעל בזמן הנכון לצורך העניין. יכולתי להיווכח, כי העובדה שהמשטרה החלה בחקירתה על סמך הנתונים שמסר הנאשם, רק לאחר הרשעתו, לא היטיבה את פעולתה. עובדה היא, כי תיק החקירה או תיקי החקירה בהקשר זה, נגזרו ע"י הפרקליטות. יכול אני להניח, כי אילו היה פועל כך עוד במהלך חקירתו הראשונה בשנת 2005, הסיכוי להתפתחות חיובית יותר של החקירה ותוצאותיה, היה רב יותר. אפשר וחלופה הזמן איפשר גם למי שנחשדו כמזמינים לעשות פעולות שמנעו את פיתוח החקירה. ייתכן גם - מבלי לקבוע מסמרות בעניין זה, שהרי חומר החקירה במלואו איננו לנגד עיניי ואף אינני רוצה לערוך בחינה או בדיקה של הממצאים והחלטת הפרקליטות - כי כחלופה שנים אחדות, בשעה שהפרישה עומדת על סף סיום, שוב אין תמריץ לפותחה מחדש, מה עוד שהזמן שחלף לא היטיב עם החקירה. כך או כך, החקירה לא הניבה את התוצאות המקוות של חשיפת עבריינים, באופן המאפשר נקיטת צעדים משפטיים כנגדם.

השאלה הבאה בפתחה אני עומד, היא האם צריך לזקוף לחובת הנאשם, בעת שבא אני למוד את המאמצים שעשה במהלך שיתוף הפעולה עם המשטרה, את כשלון החקירה, מן הצד הזה שהזכרתי לעיל? אינני סבור כך ולכל הפחות לא באופן קטגורי. אם גורע אני ממאזן השיקולים הזה את מומנט הזמן, שהיה בשליטתו של הנאשם, הרי שאני סבור, כי צריך לזקוף לזכותו את כל מה שעשה בכיוון זה. על פי מה שהוצג בפניי, הוא שיתף פעולה באורח מלא, למרות שהדבר היה כרוך בקשיים טבעיים ואף בחששות מובנים. צודקת ב"כ הנאשם, כאשר היא טוענת, כי גם בישראל של היום עדיין יש מי הרואה אדם כזה באור שלילי ועד כדי גינוי. ומה שכרוך בראיה הזו, ראיתי גם בחומר החקירה שהועמד לרשותי.

ההגנה הפנתה אותי לפסיקה המצביעה על כך כי בתי המשפט נוטים להתחשב באופן ממשי כשהם גוזרים את העונש על עבריינים ששיתפו פעולה עם הרשויות או כפפות החוק, כדי לסייע בידן לחשוף עבריינים אחרים, כולל שותפים לדבר עבירה. ואכן כך הוא הדבר. לטובת הכלל, יש לעודד שיתוף פעולה של עבריינים עם המשטרה. ועידוד זה מתבטא בענישה. ראה את שאמר בהקשר זה המשנה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 במאי 2009

ת"פ 40205/05 מדינת ישראל נ' אלכס וינשטיין

לנשיא דאז כב' השופט מ' חשין בע"פ 92835/05 בריגע ואח' נ' מדינת ישראל, תק-על 2005(4),
3331.

מה שניתן לומר איפוא, לסיכום הסוגיה העקרונית הזו, בטרם אפנה לבחינת משמעויותיה
העונשיות בענייננו, היא, כי האינטרס הציבורי מצדיק, ככלל, הליכה לקראת עבריון המשתף
פעולה עם המשטרה ובענייננו, האינטרס הזה עצמו מצדיק גישה זו לצורך חשיפת העבריינים,
מזמיני המידע האסור, או מקבליו ביודעין. לגישה הזו אתן, בנסיבות ענייננו, משמעות של ממש
בעת קציבת העונש.

כבר אמרתי קודם לכן, כי הצעת הענישה של התביעה, גבוהה בעיניי, אפילו בנסיבות של הודייה
וחרטה לבדן, לא כל שכן כשאליהן מצטרפות נסיבות נוספות. לא למיותר להזכיר, כי התביעה
גיבשה את הצעתה לרף העליון של הענישה בטרם נפנה הנאשם, לאחר הרשתתו, לסייע בידי
המשטרה כנוכח. למעשה לא חזרה בה מעמדתה זו, כך שעל פי מצב דברים זה, אין לנסיבות האלה
משקל כלשהו בעיניה.

אינני מקבל את בקשת התביעה שלא לתת משקל למה שנאמר בתסקירי שירות המבחן ואף לא
לדברים שהובאו ע"י עדי האופי. לעולם יינתן משקל לאלה, אם מה שמתבקש מהם הוא לקיחה
בחשבון של מצב בריאותי לקוי, מצד אחד וצדדים חיוביים של פעילות מיטיבה בעבר, מצד שני.
והכול מתוך התחשבות בנסיבות הכוללות, באופן שאלה יועמדו מול שיקולי האינטרס הציבורי
ויזכו לאיזון מתאים וראוי מולם, במידה שיקבע בית המשפט הדין באותו עניין.

ומן הכלל אל הפרט. גם אם לשני אלמנטים אלה, כפי שפירטתי אותם לעיל בפיסקאות הנוגעות
לנסיבות האישיות ולראיות לעונש, משקל בעת ההחלטה על עונשו של הנאשם שבכאן, הרי שאין
הם בעלי משקל מכריע במחלוקת העונשית שבין הצדדים.

האם יכול המשקל המשמעותי של שיתוף הפעולה מצד הנאשם עם הרשויות אוכפות החוק
להכריע את הכף, בהקשר זה, עד כדי קבלת עתירתה של ההגנה, המבקשת להימנע מלגזור על
הנאשם עונש של מאסר בפועל? חוששני שלא כך הוא הדבר.

סבור אני, כי בבחינת השיקולים כולם, בנסיבות ענייננו, ומבלי להתעלם מן העונשים שנגזרו על
מעורבים אחרים, מרביתם עונשים הכוללים מאסר בפועל מאחורי סורג ובריה, אי אפשר לוותר,
בגדר של איזון בין האינטרסים מכל צד, עליהם עמדתי בהרחבה לעיל, על רכיב כזה גם בעונשו של
הנאשם.

משמעות הדבר היא, כי אינני יכול להימנע משליחתו למאסר בפועל כזה, לתקופה של ממש. עם
זאת, אין המדובר בתקופה שקצבה התביעה בעבורו בהצעתה. בשל המשקל המצטבר של שיקולי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 במאי 2009

ת"פ 40205/05 מדינת ישראל נ' אלכס וינשטיין

הקולא ובמיוחד - כפי שאמרתי וחזרתי ואמרתי - שיתוף הפעולה שלו עם המשטרה בחקירתה, תהא תקופה זו קצרה בהרבה מן הרף לו עתרה התביעה.

הענישה

סיכומם של דברים הוא שאני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 18 חודשי מאסר בפועל בניכוי תקופת מעצרו של 119 יום.
2. 18 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור במהלך תקופה זו עבירה עליה הורשע, עבירה על חוק המחשבים, התשנ"ה - 1995, על חוק האזנת סתר, התשל"ט - 1979, על חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א - 1981, או כל עבירה שיש בה יסוד של מירמה.
3. קנס בסכום של 100,000 ₪ או 12 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים חודשיים שווים, החל מיום 1.1.2010.

אני מוציא בזה צו לפי סעיף 29(א)(1) ו-(3) לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א - 1981, בו אני אוסרעל הנאשם את אלה:

1. להפיץ עותקי המידע שהתקבל מאת כל אחד מהקורבנות המפורטים בכתב האישום בתיק זה.
2. לעשות שימוש בכל מידע שנתקבל מאת כל אחד מן הקורבנות המפורטים בכתב האישום בתיק זה.

אני נותן בזה הוראות אלה לגבי תפוסים לפי פרק רביעי לפקודת סדר הדין הפלילי [נוסח חדש] (מעצר וחיפוש), התשכ"ט - 1969, לפי סעיף 29(א)(1) ו-(4) לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א - 1981 וסעיף 10 לחוק האזנת סתר, התשל"ט - 1979:

1. כל המידע שהתקבל מאת כל אחד מהקורבנות המפורטים בתיק זה, ואשר נתפס בחזקת הנאשם או במשרד קרוכמל חקירות מיוחדות - בגמר ההליכים המשפטיים בפרשת הסוס הטרויאני, ובכפוף לכך דין, יימחק או יושמד.
2. כל המחשבים, המסמכים והמדיה המגנטית אשר נתפסו בחזקת הנאשם או במשרד קרוכמל חקירות מיוחדות והמוחזקים בידי המשטרה - יחולטו. בגמר ההליכים המשפטיים בתיקים הפליליים בפרשת הסוס הטרויאני, ובכפוף לכל דין - יימחק או יושמד המידע, ככל שזה קיים, שהתקבל מאת כל אחד מהקורבנות המפורטים בכתב האישום בתיק זה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 במאי 2009

ת"פ 40205/05 מדינת ישראל נ' אלכס וינשטיין

1 3. המחשבים שנתפסו בביתו של הנאשם (מוצגים י.א. 1-2, 24.5.05, כרטיס מוצג 155/05
2 פריט 25), יחולטו.

3

4 הנאשם יתייצב לתחילת ביצוע המאסר בפועל ביום 25.6.09 לא יאוחר מהשעה 11:00 במזכירות
5 הפלילית של בית המשפט המחוזי בתל-אביב. תנאי השחרור בערובה, שנקבעו לצורך שחרורו של
6 הנאשם, יעמדו בעינם להבטחת התייצבות הנאשם, כאמור.

7

8 זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 ימים מהיום.

9

10 ניתן היום כ"ו באייר תשס"ט (20.5.09) במעמד הצדדים.

11

12

13 זכריה כספי, שופט

14 סגן נשיא