



## בית משפט לתביעות קטנות בטבריה

ת"ק 12-03-18751-90 ביטאס ואח' נ' ה-90

מספר בקשה: 4

בפני כב' השופטת רים נדאף

הדקה ה-90 בע"מ

המבקשת

נגד

1. אלגרה ביטאס  
2. אלי ביטאס

המשיבים

### החלטה

- 1
- 2 1. בפניי בקשה להעברת התיק לבית המשפט לתביעות קטנות בתל-אביב יפו עקב טענה בדבר
- 3 חוסר סמכות מקומית.
- 4
- 5 2. המשיבים מתנגדים לבקשה וטוענים, כי הסמכות נתונה לבית משפט זה.
- 6
- 7
- 8 3. המשיבים הגישו תביעה כספית על-סך 8,000 ש"ח, בגין נופש, אשר הזמינו באמצעות המבקשת
- 9 במלון בתל-אביב, אלא שכאשר הגיעו למלון, התחוויר להם לדאבונם, כי אין כלל הזמנה על
- 10 שם, וכי לא שוריין עבורם חדר, ובלית ברירה נאלצו לשוב לביתם אשר בטבריה.
- 11
- 12 4. לאחר הגשת תגובת המשיבים, המבקשת הגישה בקשה, אשר במסגרתה טענה, כי תגובת
- 13 המשיבים לא נוסחה על-ידם, וללא אישורם, ולנוכח העובדה, כי המשיבה הבהירה טלפונית
- 14 לנציגת המבקשת, כי אין כל בעיה מבחינתם לקיום הדיון בת"א, ולאור העובדה, כי
- 15 "המקום שנועד, או היה מכוון, לקיום ההתחייבות, אף הוא בבית מלון בתל-אביב", יש
- 16 להורות על העברת התיק לבית המשפט המוסמך.
- 17
- 18 5. בתקנה 2(2) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976, נקבע, בין היתר, כי
- 19 תביעה תוגש לבית המשפט שאזור שיפוטו הוא אחד המקומות המנויים להלן, והוא על אף
- 20 האמור בכל הסכם שבין בעלי הדין – "מקום יצירת ההתחייבות".



## בית משפט לתביעות קטנות בטבריה

ת"ק 12-03-18751 ביטאס ואח' נ' ה-90

1 מהמכתב אשר צורף לכתב התביעה, ואשר מוען לפניו הציבור מ- 25/9/2011, עולה כי  
2 ההזמנה בוצעה באתר האינטרנט של המבקשת.

3  
4 בעניין זה טענה המבקשת, כי בהתאם לדין החל, עסקה טלפונית ו/או באמצעות האינטרנט  
5 נכרתת במקום בו התקבלה הודעת הקיבול. הודעת הקיבול שמסרו המשיבים נתקבלה בתל-  
6 אביב, במשרדי המבקשת, ממנה נערכה השיחה עם המשיבים ושם גם נקלט טופס "פרטי  
7 הזמנה ותנאיה בארץ", שאושר על-ידי המשיבים בחתימה אלקטרונית באינטרנט. משכך  
8 במשרדי המבקשת בתל-אביב נוצרה ההתחייבות. בעניין זה הפנתה המבקשת לפסיקה  
9 בנידון.

10  
11 6. איני מקבלת טענה זו, מהנימוקים הבאים :

א. בתק 4137/05 חקיקאן אסף נ' הדקה ה-90 בע"מ (15/1/2006) נפסק : "במקרה  
שלפנינו מדובר בשירות המסופק באינטרנט, ועקב כך הוא מגיע לכל בית בישראל, פשוטו  
כמשמעו. הציפייה הסבירה של צרכן המסתייע בשירותי האינטרנט היא שכשם  
שהשירות אותו מספקת הנתבעת מגיע עד לביתו, כך גם במקרים של מחלוקת, יתאפשר לו  
לפעול באופן סביר לפתרונה. קבעה כי עקב מקום מושבה של הנתבעת תהיה, בכל מקרה,  
סמכות שיפוט לבית המשפט בתל-אביב שעשויה למנוע מצרכנים רבים לממש את זכותם  
היסודית להגיש תביעה, במיוחד מאלו המתגוררים במרחק משמעותי. מסקנה זו מתחזקת  
אף יותר כאשר עניינים אלו עשויים להיתפס כ"פעוטים" יחסית ולהיכנס לתחום סמכותו  
העניינית של בית המשפט לתביעות קטנות. נראה שאין זה בלתי סביר לאלץ כל תובע  
במדינה להגיש את תביעתו בבית המשפט לתביעות קטנות בתל אביב בלבד. קל לתאר מצב  
בו תובעים יוותרו על זכותם בנסיבות אלה, שלא לדבר על העומס הנוסף שהדבר יטיל על  
בית המשפט בתל-אביב... הואיל וכאמור הנתבעת מנהלת את עסקיה באמצעות האינטרנט  
בכל הארץ, מכאן ניתן לטעון, כדברי כב' השופט לוי ברע"א 39/89 הנ"ל, שהנתבעת  
עשויה להיתפס לשיפוטו של כל בית משפט בישראל, לפי העניין".

האמור לעיל נכון גם למקרה נשוא דיוננו, הואיל ובמכתב לעיל מיום 25/9/2011 צויין כי:  
"בתאריך ה- 6.9.11 בלילה בוצעה ע"י בעלי הזמנה באתרכם...למלון "גרנד ביץ" בתל  
אביב...לאחר זמן קצר, קיבלנו באי-מייל אישור ראשוני להזמנה. בתאריך ה- 7.9 הופיע  
בחשבון האשראי של בעלי חיוב עתידי בסך 603 ₪, לאחר הכתוב באישור הראשוני,



## בית משפט לתביעות קטנות בטבריה

ת"ק 12-03-18751-12 ביטאס ואח' נ' ה-90

שצריך לחכות לקבלת אישור סופי מהמלון ורק לאחר מכן מתבצע חיוב האשראי, הבנו שהעיסקה מאושרת עם חברתכם ועם המלון".

לאור האמור לעיל, הואיל וההצעה והקיבול נראה שנעשו באמצעות האינטרנט, הרי שהסמכות המקומית נתונה לבית משפט דנא.

מעבר לכך, אוסיף בהערת אגב, כי מנהלת פניות הציבור מטעם המבקשת כתבה לתובעים ביום 2/2/2012, בין היתר כי: "עקב טעות אנוש לא נקלטה הזמנתכם במערכת ההזמנות של המלון..."

בנסיבות אלו, ובזהירות המתבקשת בשלב מקדמי זה, נראה כי אי אפשר לומר כי ההתחייבות נוצרה ונקלטה אצל הנתבעת בתל-אביב, הואיל וההזמנה כלל לא נקלטה במערכת המלון לטענת הנתבעת, ומשכך ההצעה והקיבול נותרו רק בבית המשיבים, הלא הוא טבריה.

- 1  
2 ב. בתק 3772/04 אברהם רחמים נ' הדקה ה- 90 בע"מ (10/8/2004) נפסק: "הלכה היא כי  
3 "במדינה קטנה כמדינתנו ממילא אין לייחס משמעות מופרזת לשאלה אם תובענה פלונית  
4 מוגשת בתחום סמכותו המקומית של בית משפט זה או אחר; ואין ענין זה ראוי, בנסיבות  
5 רגילות, לשמש נשוא להעלאת טענות טרומיות" (רע"א 6920/94 יאיר לוי נ' צבי פולג ואח',  
6 פ"ד מט (2) 731, 734, מול האות א')."  
7  
8 אותו הדין במקרה נשוא דיוננו. אין כל מקום לגרום למשיבים לטרחה ולעוגמת נפש נוספת,  
9 מעבר לזו, אשר לכאורה נגרמה להם.  
10  
11 ג. המשיבה הפנתה להחלטה אשר ניתנה על-ידי ביום 28/9/2011, בתק 2821-08-11 שם  
12 קבעתי, בין היתר, כי על פי ההלכה הפסוקה הסמכות המקומית בעסקאות טלפוניות נקבעת  
13 לפי המקום של קיבול ההצעה, שם נכרת חוזה ההתקשרות, ולפיכך הסמכות נתונה לבית  
14 המשפט בתל-אביב.  
15  
16 אין להקיש מהמקרה ההוא למקרה דנן הואיל והנסיבות שונות בשני המקרים. במקרינו,  
17 לפי המכתב מיום 25/9/2011, הרי שעסקינן בחופשה שהוזמנה דרך האתר באינטרנט ולא



## בית משפט לתביעות קטנות בטבריה

ת"ק 18751-03-12 ביטאס ואח' נ' ה-90

- 1 נקלטה כנטען אצל הנתבעת, בעוד שבמקרה שם, התובעים נתנו הסכמתם הטלפונית להצעת  
2 הנתבעת.  
3  
4 .7 סיכמו של דבר, אני קובעת כי הסמכות המקומית לדון בתביעה נתונה לבית משפט דנא,  
5 לפיכך דוחה את הבקשה.  
6  
7 .8 באשר לדחיית שעת דיון, אני דוחה את שעת הדיון לשעה 11.00. אין מקום לדחייה עד שעה  
8 .12.00  
9

### המזכירות תמציא העתק ההחלטה לצדדים

11 ניתנה היום, ט"ז סיון תשע"ב, 06 יוני 2012, בהעדר הצדדים.  
12  
13

14 רים נדאף, שופטת