



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 68422-05-19 אלדובי נ' יצחק-לוי

לפני כבוד הרשם בכיר אריה דורני-דורון

התובע: אלון אלדובי

נגד

הנתבע: טל יצחק-לוי

### פסק דין

1. לפני תביעה לפיצוי 30,000 ₪ ללא הוכחת נזק בהתאם לסעיף 30 א לחוק התקשורת (בזק ושידורים) התשמ"ב-1982 (להלן: החוק) בשל משלוח 30 הודעות "ספאם" ללא ציון הכותרת: "פרסומת".
2. התובע טען כי ממאי 2018 קיבל 30 הודעות ממשרדו של הנתבע "היהלום הייטק בנדל"ן עוסק מורשה, ללא הסכמתו המפורשת בכתב לקבלן וללא ציון היותן הודעות פרסומת.
3. הנתבע טען כי התובע פנה אל משרדי הנתבעת, התעניין בדירה מול סוכן שעבד במשרדי הנתבע, הסכים לקבל הודעות, הסוכן ליאור פנה מספר פעמים לתובע להציע לו הצעות רכישה כפי שהתעניין, והתובע אף שיבח את הסוכן, וחתם על מסמך תיווך. מדובר בהודעות שירות, התובע לא הסיר עצמו ולכן לא ידע הנתבע כי אינו מעוניין בהמשך הקשר והעדכונים מול המשרד.

הדין:

4. התובע לא השגיח בכך כי יש ליישם בעניינו את החרג שבסעיף 30א(ג) לחוק לדרישה לקבלת הסכמה מראש למשלוח דבר פרסומת, שעניינו משלוח דבר פרסומת על ידי עוסק לנמען הנמנה על רשימת לקוחותיו. סעיף 30א(ג) לחוק כולל 4 תנאים מצטברים לתחולת החרג: דבר הפרסומת נשלח ללקוחות שמסרו מרצונם את פרטיהם לעסק המפרסם במסגרת התקשרות או משא ומתן להתקשרות עם העסק; ללקוח נמסרה הודעה כי בכוונת העוסק לכלול אותו ברשימת התפוצה שלו, ללקוח ניתנה הזדמנות, שלא נוצלה, לסרב להיכלל ברשימת התפוצה של העוסק; דבר הפרסום שנשלח מתייחס למוצר או שירות דומה לזה שלגביו נמסרו פרטי הלקוח.



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 19-05-68422 אלדובי נ' יצחק-לוי

5. בפסק הדין ע"א 534/17 לפיד נגד סלקום מובהר ההבדל המהותי בין עדכוני לקוח לבין הפתעת אזרח בהטרדה :

" כאשר מדובר בעוסק השולח דבר פרסומת לרשימת לקוחותיו. מנקודת מבטו של העוסק – במצב דברים זה יש בנמצא מנגנונים ושיקולים נוספים המרסנים את התנהלותו, ובראשם השאיפה לשמור על מוניטין העסק. ..

"מנקודת מבטו של הנמען – הרי משעה שהובהר כי הדגש במקרה בו עסקינן הוא על מניעת הטרדת ציבור הנמענים, הרי ככל שנמען מסר את פרטיו למפרסם, יש להניח כי מידת ההטרדה הכרוכה בקבלת הודעות ממנו פחותה. שימור הקשר בין העוסק לבין ציבור לקוחותיו הוא עניין לגיטימי וראוי, המקדם יחסי מסחר תקינים, כאשר ניתן להניח כי לפחות חלק מהלקוחות מעוניינים בקבלת פרסומות מעסקים אצלם רכשו או התעניינו ברכישה בעבר. אכן, אין המדובר בהנחה המתקיימת ביחס לכל לקוח ולקוח, וממילא סוגיית ההטרדה של הנמען היא סובייקטיבית, ומשתנה בין אדם לאדם. אולם, ההנחה לפיה צרכן שמסר מרצונו את פרטי הקשר שלו לעוסק במסגרת הליך רכישה מעוניין בסוג מסוים של קשר מסחרי עם העוסק היא הנחה תקפה. לכך יש להוסיף שהמחוקק קבע בהסדר הספאם כי בכל מקרה רשאי הנמען בכל עת להודיע למפרסם כי איננו מעוניין לקבל ממנו דברי פרסומת מעתה ואילך. בכך, נוצר איזון ראוי בין האינטרס של הצרכן שלא להיות מוטרד לבין האינטרס החברתי בחיי מסחר תקינים."

לאחר ששמעתי טענות הצדדים ועדותם החלטתי לדחות את התביעה ללא צו להוצאות, וזאת מהנימוקים הבאים :

6. גרסת הנתבע הועדפה במאזן ההסתברויות בדין האזרחי ועולה בקנה אחד עם העדויות ומכלול הראיות והשכל הישר .

7. דווקא גרסת התובע הייתה חסרה מהותית כבר בכתב התביעה, ונדרשה תיקונים, השלמות, הסברים בדיון, ניסתה להיבנות מדחיית ראיות הצד שכנגד, ו" סירוב לדון " במסמכיו - מהותית עניינית, מבלי להקל ראש בחובה הדיונית לשקיפות, והבעת מורת רוחו של בית המשפט מהתנהלות הנתבע .

8. התובע לא ציין בכתב תביעתו כי היה בקשר מוקדם עם הנתבע או מי מטעמו ליאור בן דור, טען בעדותו כי מעולם לא פנה ולא נפגש עם ליאור בן דור ( עמ' 2 ש 26 לפרוטוקול ) והסביר מנגד בסתירה אותה ניסה להסביר אחר כך, כי כן נפגש עם הסוכן ליאור בן דור פעם אחת, בדצמבר 2018 וזה החתים אותו על טופס ( עמ' 1 ש 16-7 עמ' 3 ש' 27-29 ). מעדות הסוכן בן דור והנתבע בסופו של יום עולה כי, התובע הוא שפנה למשרדי הנתבע





## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 19-05-68422 אלדובי נ' יצחק-לוי

כבר באפריל מאי 2018, נתן פרטיו לקשר שהיה מתמשך עד לחתימה על חוזה התיווך ואף לאחר מכן. (עמ' 2 ש 30 ועמ' 3 ש 1-7 לפרוטוקול).

9. התובע עמד על כך שבמקרה זה היה על התובע להחתימו בכתב על הסכמה לקבל הודעות (ש 24-25 עמ' 4 לפרוטוקול). התובע שגה בעניין זה ובית המשפט ניסה להסבירו כי לא היה על התובע להחתימו בכתב על הסכמה בנסיבות האמורות.

10. מהות התיווך היא קבלת מידע ועדכון כאשר ישנה הזדמנות לעסקה בהתאם להתעניינות של הלקוח, השירות מטבעו אינו זמין על המדף בהכרח בכל רגע נתון. ההודעות והעדכון הם מהות השירות. מהות התיווך הוא בקשה ליצירת קשר, ולכן מסתבר כי ניתנו הפרטים ליצירת קשר לעדכונים והודעות המשרד ללקוחותיו, וכך נעשה. אלמלא נתן התובע את פרטיו לא היה התובע ועסקו יודעים על כך. אלמלא הסכים לקבל מידע לא היה טעם לתקשורת בינו לבין משרד התובע. מה ללקוח מתעניין בדירה למנוע קבלת מידע ועדכונים מהמשרד. מסתברת בהתרשמותי גרסת התובע לפיה שלח מידע ועדכונים שוטפים למי שפנה אליו והותיר פרטיו ליצירת קשר משרדי שוטף הכולל הצעות, עדכונים, מידע מקצועי, מידע נדל"ן ועוד.

11. 3 מתוך 30 הודעות היו לאחר דצמבר 2018 ועל כך מוכן התובע לקבל בהסתייגות כי ניתנה הסכמתו לקבלת הודעות בכתב מדצמבר 2018 הגם שטען כי מסמך ההסכמה הגיע אליו באיחור רב.

12. בעת הגשת התביעה לא ציין התובע כי לפחות לגבי חלק מההודעות נתן הסכמה מפורשת. לא ציין קשר עם התובע או מי מטעמו במשרד, לא ציין גם לאחר קבלת כתב ההגנה כי אכן כך היו פני הדברים בכתב תשובה, אלא ניסה לטעון להעדר מסמכים וצורך בבדיקת מהימנותם, וחוסר היכולת להתנגד אליהם. התובע אף הוא לא תרם לשקיפות במועד. אך עובדות כה מהותיות היו חייבות להיות חלק מכתב התביעה לצורך חקר האמת. לא הוגש כתב תשובה.

13. בסמכות בית המשפט הייתה לקבל המסמכים במסגרת הגמישות הדיונית הנוהגת בתביעות קטנות בנסיבות אופייה של תביעה זו וטענות הצדדים בהקשרה, אך לבסוף לא קיבל מסמך שלא היה בידו של התובע קודם לדיון להגיב כלפיו, מבלי לפגוע בחקר האמת בחקירה הנגדית.



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 19-05-68422 אלדובי נ' יצחק-לוי

14. מנגד, רשאי הנתבע להציג לתובע מסמכים חדשים לתגובתו בחקירה נגדית, גם אם לא הגישם גם אם לא ראה אותם התובע לפני כן. יצוין כי גם תגובה לפיה מסרב התובע להתייחס למסמך שמוצג לו בחקירה נגדית היא תגובה. למרות שאינה היתר לקבלת המסמך. בית המשפט מבקר התנהלותו הדיונית של הנתבע שלא טרח להעביר אל התובע את נספח כתב ההגנה עד שהיה צריך לבקשו חזור ושנה, עד שקבלו ערב הדיון.

15. מסמך אחר אותו הציג הנתבע בחקירה הנגדית של התובע ציין את היום והשעה בהם העביר התובע את פרטיו למשרד הנתבע לרבות כתובת ip. התובע הופתע ממסמך זה וסירב להגיב ולהתייחס אליו.

16. מהות הקשר המוקדם וההתעניינות לרכישת דירה ומסירת הפרטים לקבלת עדכוני המשרד נלמדה מהעדויות של בעלי הדין והעד ומההסתברות בענף מוכר זה, ולא דווקא מפלט המחשב עם כתובת ip של התובע. אולם אין ספק כי היה בשקיפות המוקדמת לו הייתה כזו, כדי להביא התובע לשקול מחיקת תביעתו, לו היה רואה התובע את המסמכים מוקדם יותר אולי אף לפני כתב ההגנה.

17. לשאלת בית המשפט האם התובע יצר קשר עם משרד הנתבע לפני דצמבר 2018, ענה כי הוא יוצר קשר עם הרבה אנשים, והוא כשנה וחצי מחפש דירה... (עמ' 4 ש 26-27) בעדותו טען כי לפני דצמבר 2018 לא נפגש פגישה **פיזית** עם הנתבע (עמ' 4 ש 30-31) בית המשפט התרשם מהעדויות וההסברים כי גרסת הסוכן במשרדי הנתבע - העד ליאור בן דור וכן הנתבע מסתברות יותר, ומהן עולה כי התובע פנה למשרד הנתבע באמצעות קשר עם הסוכן שעבד במשרדו, השאיר פרטיו עוד באפריל 2018 לקבלת עדכונים, קיבל עדכונים ולא הסיר עצמו. ההודעות נשלחו ממאי ואילך, ובדצמבר שוב הסכים התובע בכתב בחתימה על טופס דמי תיווך כשהייתה כבר דירה ספציפית, לקבלת עדכונים והודעות.

18. זאת ועוד, התובע טוען בתגובה לכתב ההגנה כי "גם אם טופס ההסכמה בסדר" ואכן חתם עליו, לא ראה אותו לאחר חתימתו (עמ' 1 ש 19). לא קיבלתי טענה זו לפיה הסכם שכר טרחה לא ניתן בידי התובע. למעשה קרובה ומסתברת גרסת הנתבע כי בדצמבר 2018 חתם התובע על הסכמה לקבלת הודעות פרסומת, לאחר שכבר באפריל מאי וליתר דיוק בדברי ליאור בן דור והנתבע ב-2.4.18 בשעה 10:17 (ש 21-15 ע' 2 לפרוטוקול) הוכנסו פרטיו, ולדברי התובע עצמו "היה קשר מוקדם וחלופות מיילים" (עמ' 1 ש 16 לפרוטוקול). חלופת המיילים של התובע לא הוצגה בנוגע לקשר המוקדם, בהתאם לכך ובסבירות מועדים, גרסת הנתבע והסוכן מטעמו מסתברת יותר.





## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 68422-05-19 אלדובי נ' יצחק-לוי

19. נוסף לאמור, בחנתי גם את גילוי הדעת הרטרואקטיבי - התובע גילה דעתו בחתימת ההסכמה המאוחרת, ללא כל טענה טרונייה, לא בכתב ולא בעל פה לעניין ההודעות המוקדמות מדצמבר 2018, כי הסכים לעדכוני המשרד המוקדמים יותר. בהתנהגותו זו תמך בגרסת הנתבע והעד לפיה התובע קיבל ההודעות המוקדמות יותר מדצמבר 2018, בהתאם להסכמתו בעל פה כמקובל בתיווך נדל"ן עוד בשלב המוקדם של הקשר הראשון המוקדם. לו היה מתנגד לעדכונים אלה, היה מעיר לגביהם כבר בפגישה ב-2018. פגישה זו לא נזכרה בתביעתו כלל. השיח במסגרתה על אחת כמה וכמה. המסמך שמתיר בכתב חלק מההודעות כמובן שלא.

20. גם מניסוח השאלות המוצעות לפולגרף עליו רק התובע הסכים, נראה כי נוצר כבר קשר לפני דצמבר 2018 עם משרד הנתבע, ובניגוד להכחשת כל קשר נראה כי התמונה העובדתית מחייבת המסקנה כי התובע מסר את פרטיו כבר באפריל 2018 לקבלת עדכונים והודעות וכשנמצאה דירה מתאימה כלשהי חתם על הסכם שכר הטרחה ושוב על הסכמה מפורשת לקבלת עדכונים והודעות המשרד.

21. בית המשפט מקבל את גרסת העד לפיה שלח מסרון גם אם לא התקבל, שם מזדהה העד ליאור מתיווך "יהלום". הקשר בין ליאור ומשרד התיווך היה ברור וידוע. גם לאחר מכן בדצמבר 2018 ברור שהשניים אחד המה. למרות זאת הוגשה התביעה. הזדהות ליאור עצמו ממשרד. מדברת בעד עצמה. התובע טען כי בנייד הסלולארי שלו אין את ההודעה הזו. יתכן שליאור שלח וישנו סימון של שליחה ללא קבלה, אך עצם המשלוח עם התאריך מיוני שאינו תאריך מותאם למועד החתימה המפורשת וגם לא למועד הקשר הראשוני, מלמד על אותנטיות וחוסר תכנון ראייתי. גרסת הנתבע וליאור העד מטעמו מתאמת ומתחזקת יותר.

22. יש להניח שהתובע לא ידע על העדר החובה להסכמה בכתב בכל הנוגע להודעות הקודמות ככל שהתעניין ומסר פרטיו לקבלת עדכונים והודעות. בית המשפט התרשם כי התובע שגה ביישום סעיפי החוק בהקשר לסעיף 30 א (ג) בהתייחסו רק לסעיף 30 א (ב) לחוק לחובת ההסכמה בכתב במקרים שאין לגביהם קשר מוקדם עם בעל עסק והותרת פרטים לתקשורת ועדכונים.

23. גם לאחר שבית המשפט הסביר זאת, עמד התובע על כך שלא הייתה הסכמה בכתב. גם אם רצה התובע לטעון כי לא קישר בין ליאור בן דור למשרד התיווך "יהלום", המסרון, נוסחו, המפגש, ההסכם, הצדדים לו, והעדר טענה כלפי ליאור בן דור אישית מדברים בעד עצמם.





## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 19-05-68422 אלדובי נ' יצחק-לוי

24. לא סביר כי ביד אחת יקבל צרכן מתעניין עדכונים שוטפים בתחום התעניינותו הספציפי והכללי לאורך זמן לבקשתו העקרונית, במיוחד לאחר שנה וחצי פונה לכל גורם רלוונטי למצוא חפצו זה, ולאחר ששיג חפצו כאן או במקום אחר במאמצי המשרד, ואף יחתום מאוחר יותר על הסכמה מפורשת לקבלת עדכוני המשרד, יתבע בידו השנייה אודות הודעות ועדכונים אלה רטרואקטיבית. תום הלב הדיוני אף הוא בנוסף אינו מאפשר הסתרת התובע עובדות כה מהותיות בהצגת התמונה העובדתית כולה.

25. משקבעתי כי הנתבע חוסה כדין תחת סעיף 30 א (ג) לחוק, לא ראיתי לנכון להזדקק לשאר טענות הנוגעות לאופן ניסוח ההודעות והעדכונים, מלבד זה שהנתבע עצמו כותב ומציין באופן מפורש כי הוא מבקש לשמור על הוראות החוק כלפי לקוחות משרדו, ולהימנע מתקלה או שגגה, לשון המלמדת על מי שמפציר בכל מי שקיבל הודעה ואינו מעוניין בהמשך לבקש ההסרה, לשתף פעולה. התובע לא ראה לנכון לבקש הסרתו בעוד הוא רשום לבקשתו כמקבל מידע ועדכוני המשרד 27 הודעות אחריהן הביע נוסף לכך במסגרת הסכם שכ"ט לדירה ספציפית הסכמתו המפורשת לעוד עדכונים והודעות.

26. המחוקק ביקש לשמור על איזון בין הפתעת אזרחים בהודעות שיווק אגרסיביות לבין שמירת קשר עם לקוחות שמסרו פרטים ליצירת קשר לקבלת עדכונים מידע וקשר בתחום המבוקש.

27. הנתבע טען באמצעות עד המבטחת, כי הייתה זו שגיאה של הביטוח שסייע לנתבע לנסח כתב ההגנה, שלא ידע שחלק מהמסמכים לא הגיעו לצד שכנגד. לא כך מתנהלת הגנה כאשר התובע מבקש ומפציר על קבלת המסמכים הנלווים. ומקבל מבוקשו יום לפני הדיון.

28. לאור האמור, הריני מורה כדלקמן:

### התביעה נדחית.

בנסיבות התנהלות דיונית של הנתבע, התביעה נדחית ללא צו להוצאות.

עומדת לכל צד האפשרות לבקש תוך 15 יום מקבלת פסק הדין, מבית המשפט המחוזי בקשה להרשותו להגיש ערעור על פסק הדין.

המזכירות תשלח פסק הדין בדואר רשום לידי הצדדים.

ניתן היום, י"ט תשרי תש"פ, 18 אוקטובר 2019, בהעדר הצדדים.





## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 68422-05-19 אלדובי נ' יצחק-לוי

אריה דורני-דורון, רשם בכיר

