



בית משפט השלום בחיפה

26 אפריל 2009

ת"א 9076-06 INC ARTS
EKELECTRONIC ואח' נ' שלומוב

בפני כב' השופט יהושע רטנר

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

INC ARTS EKELECTRONIC. 1
INC ENTERTAINMENT COMPUTER SONY 2
3 ישפאר מוצרי צריכה בע"מ

התובעות

נגד

אלברט שלומוב

הנתבע

נוכחים:

ב"כ התובעות – עו"ד פלינר ועו"ד שורץ
ב"כ הנתבע – עו"ד רויטמן והנתבע בעצמו

פסק דין

1. התובעות הינן בעלות זכויות יוצרים במספר מוצרי ומשחקי מחשב, המשווקים בישראל.

2. הנתבע, בזמן הרלוונטי לתביעה, ניהל עסק לממכר מוצרי מחשב ברח' סוקולוב 8 בחיפה. ביום 5.1.06 נתפסו בעסקו של הנתבע שני ארגזים עם משחקי מחשב. בארגו אחד נמצאו 62 תקליטורים. בארגו השני נמצאו 46 אריזות לתקליטורים (להלן: "המוצרים").

3. עפ"י חו"ד מומחה מטעם התובעת של מר רמי סלמן, מיום 10.1.06, מדובר במוצרים מזויפים, בהם יש לתובעים זכויות יוצרים.

4. בפני תביעה לתשלום פיצוי סטטוטורי לפי סעיף 3 א לפקודת זכות יוצרים 1924, הקובע פיצוי שבין 10,000 ₪ ל- 20,000 ₪ בגין הפרת זכות יוצרים, גם ללא הוכחת נזק. לטענת התובעים, לנוכח תפיסת המוצרים בעסקו של הנתבע, אין ספק כי התובע בתור סוחר במוצרי מחשב, רכש מוצרים אלה על מנת למוכרם לצרכנים, במסגרת עסקיו ובכך הפר את זכויותיהם. לטענת התובעות נתפסו כ- 10 משחקים שונים, דבר המקנה להם פיצוי



בית משפט השלום בחיפה

26 אפריל 2009

ת"א 9076-06 . INC ARTS
EKELECTRONIC ואח' נ' שלומוב

- 1 סטטוטורי שבין 100,000 ₪ ל- 200,000 ₪. מנימוקים פרקטיים התובעת העמידה את
2 תביעתה על בסיס 6 מוצרים בלבד, כאשר היא מסתפקת בפיצוי המינימלי, סה"כ 60,000 ₪.
3
- 4 .5 הנתבע מכחיש את טענות התובעות. לטענתו הוא רכש כדין את המוצרים, מבלי שיש בכך
5 להפר את זכויותיהם של התובעות. כמו כן הנתבע טוען כי לא הוכח שהמוצרים הינם
6 מוצרים מזויפים ועל כן דין התביעה להידחות. כמו כן הנתבע טוען כי תלוי ועומד נגדו הליך
7 פלילי, בגין אותה תפיסת מוצרים נשוא תביעה זו וטרם הוכחה אשמתו. בהקשר זה הנתבע
8 טוען שככל שלא הוכחה אשמה פלילית, אין מקום לקבל תביעה זו, הגם שמדובר בתביעה
9 אזרחית.
10
- 11 .6 מטעם התובעות שמעתי עדות של עד אחד, שהינו מומחה בתחום הפרת זכויות יוצרים, מר
12 רמי סלמן, אשר ערך חו"ד מיום 10.1.06. מנגד הנתבע בחר שלא להביא עדים לביהמ"ש
13 ובכלל זה הוא בחר שלא להעיד בעצמו.
14
- 15 .7 חוה"ד מטעם התובעות הינה מפורטת וברורה ועל פני הדברים מציגה מצב עובדתי מהימן.
16 מחו"ד זו עולה שנתפסו בעסקו של הנתבע מספר רב של תקליטורי מחשב, שלא יוצרו ע"י
17 התובעות, בסטנדרט ירוד ונמוך, ללא סימני אבטחת איכות ייצור של היצרן המקורי, שעל
18 פני הדברים זויפו בידי גורם אחר. דבר זה נכון גם לגבי אריזות התקליטורים. אינני מוצא
19 מקום לפרט את סימני הזיוף כמופיע בחוה"ד, אולם אציין ששוכנעתי שמדובר במוצרים
20 מזויפים. הנתבע לא הביא מצידו כל עדות שתסתור את חוה"ד הברורה מטעם התובעות.
21
- 22 .8 נוכח היותו של הנתבע סוחר במוצרי מחשב ונוכח תפיסת המוצרים בעסקו, שוכנעתי
23 שהנתבע החזיק במוצרים אלה על מנת למוכרים לצרכנים, במסגרת עסקו, תוך כדי הפרת
24 זכויות התובעות.
25
- 26 .9 בסיכומו של דבר שוכנעתי שהתובעות הוכיחו את תביעתן וכי הם זכאיות לפיצוי על פי דין.
27
- 28 .10 ב"כ הנתבע טען, כי כיום הנתבע אינו מנהל את עסקו מזה מספר שנים ושהוא עובד כשכיר,
29 ומכאן משתמעת בקשתו, להקל עם הנתבע. הגם שמדובר בפיצוי סטטוטורי ללא הוכחת
30 נזק, אני לוקח בחשבון במסגרת כלל הנסיבות, כי התובעות לא הוכיחו נזק ספציפי ומכאן
31 יש מקום להקלה מסוימת עם הנתבע, באופן שהפיצוי יועמד על הגבול התחתון.
32



בית משפט השלום בחיפה

26 אפריל 2009

ת"א 9076-06 . INC ARTS
EKELECTRONIC ואח' נ' שלומוב

- 1 מעבר לכך, לפני משורת הדין, אסתפק בפיצוי בגין 3 מוצרים בלבד, כפי שפורטו בכתב
2 התביעה. אני מודע לכך כי עפ"י חו"ד מטעם התובעות מדובר בהפרה רחבה יותר, אולם
3 בנסיבות העניין, כאמור לעיל, יש מקום להקל עם הנתבע.
4
5 12. אני מחייב את הנתבע לשלם לתובעות סכום של 30,000 ₪. סכום זה ישא הפרשי הצמדה
6 וריבית כחוק מיום הגשת התביעה ועד היום. כמו כן הנתבע ישלם לתובעות מחצית מאגרת
7 ביהמ"ש (משוערכת להיום) וכן שכ"ט עו"ד בסך 6,000 ₪ בצירוף מע"מ כדין. התשלום
8 ייעשה תוך 30 יום מהיום, שאם לא כן ישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד
9 התשלום המלא בפועל.
10
11
12

ניתנה והודעה היום ב' אייר תשס"ט, 26/04/2009.

יהושע רטנר, שופט

13
14
15

הוקלד על ידי: רות אליאב