



**בית משפט השלום בחיפה**

22 ינואר 2009

ת"א 28938-01 ספואן נועמאן נ' מדינת ישראל

בקשה מס' 5

בפני כב' השופטת ישראלה קראי-גירון

מבקש אלאסטל ספואן נועמאן

נגד

משיבה מדינת ישראל

**החלטה**

- 1  
2 בתיק זה הגישו הצדדים ביום 5.2.08, הודעה על הסכמה דיונית אשר קיבלה תוקף של החלטה. ביום  
3 6.2.08 ובעטייה בוטלו שני מועדי הוכחות שהיו קבועים בתיק זה, ונקבע מועד הוכחות אחר ליום  
4 18.12.08.  
5  
6 עיקרה של ההסכמה בין הצדדים היה עתירה לקביעת מועד הוכחות נוסף שעד אליו יבדוק התובע  
7 אפשרות כניסתו וכניסתו עדיו למתן עדות לתחום המדינה ובמידה ולא יתאפשר הדבר תופסק  
8 התובענה למשך 12 חודשים, בהם יעצר מירוץ ההתיישנות.  
9 ביום 3.12.08 הגיש התובע בקשה מוסכמת לדחיית מועד דיון לה לא צורף מסמך כלשהו ובה נאמר  
10 כי התובע ועדיו (שמותיהם לא פורטו), הינם תושבי חאן יונס ולא יוכלו לקבל אשרת כניסה לישראל.  
11 בהתאמה נתנה החלטתי מיום 3.12.08, בה בטלתי מועד ישיבת יום 18.12.08, וב"כ התובע נדרש  
12 לעדכן את בית המשפט אודות אופן ניהול ההליכים בתיק זה עד יום 15.2.09.  
13  
14 ביום 14.12.08, הגיש ב"כ התובע הודעה לה לא צורף תצהיר כלשהו. בהודעה טען ב"כ התובע, כי  
15 בכוונתו להמשיך בתביעתו, בדרך של גביית עדות עדי התביעה באמצעות וועידת וודיאו.  
16 ההודעה לא פרטה מי הם העדים שעדותם נדרשת, מהם הניסיונות שנעשו כדי להכניס לישראל,  
17 והאם קיימת מניעה לכולם להכנס לישראל או לחלקם.  
18 אציין, כי ההודעה לא צורפה בקשה כלשהי, לא פורטו האמצעים הטכניים לביצוע גביית עדות  
19 באמצעות כינוס וידיאו לא פורט היכן תערך גביית עדות כזו, על ידי מי וכד'.  
20 ההודעה הועברה לתגובת ב"כ הנתבעת, וזו הוגשה ביום 1.1.09.  
21 בתגובה להודעה נטען כי:  
22 א. מדובר בעדויות עדים מרכזים לגביהם בית המשפט ידרש לקבוע קביעות מהימנות והם  
23 ידרשו להתייחס למסמכים ותרשמים. אין מחלוקת כי עד עתה לא הוגשה בקשה לזימון  
24 עדים ע"י התובע ולא פורטו באלו עדים מדובר.

עמוד 1 מתוך 4



## בית משפט השלום בחיפה

22 ינואר 2009

ת"א 28938-01 ספואן נועמאן נ' מדינת  
ישראל

- ב. גבית עדות באמצעות כינוס וידיאו תפגע ביכולת גביית העדויות ובאופן ניהול ההגנה, במיוחד במקרה דנן, כאשר קיימת חשיבות לקביעת מהימנות ולחקירה על גבי מסמכים אותם לא ניתן יהיה להעביר בכינוס וידאו.
- ג. לא פורטו בהודעה התנאים הטכניים לביצוע גביית העדות ולא צורפה חוות דעת נדרשת להוכחת התנאים הנדרשים לביצוע גביית עדות בדרך של כינוס וידיאו.
- ד. מדובר בהליך חריג אשר עפ"י ההלכה אין להעדיפו כדבר שבשגרה ויש להתירו רק במקרים מצומצמים ומיוחדים. מדובר בפרוצדורה בעייתית המגבילה התרשמותו הבלתי אמצעית של בית המשפט זאת גם למרות קיומם של אמצעים טכנולוגיים המאפשרים ביצוע גביית העדות.
- ביום 11.1.09, הוגשה תשובת ב"כ התובע לתגובה. גם לתשובה זו לא צורף תצהיר וגם בתשובה זו לא פורטו שמות העדים הנדרשים, היכן הם נמצאים, האם בוצעו ניסיונות לבקש כניסתם לישראל וכיצד הסתיימו, מהי המניעה הספציפית לכניסתם לישראל ולא צורפה חוות דעת או תצהיר או מסמך אחר המפרט אופן גביית העדות, תנאי ההליך וכיצד וע"י מי בוצע.
- בתשובה נטען תוך הסתמכות על פסיקה כי מדובר בעדים המוכנים לבוא לישראל וכניסתם נמנעת ע"י הנתבעת.
- עוד נטען בסעיף ג' לתגובה תחת הכותרת "אמצעים טכניים", כי החקירה תעשה באמצעות הצבת מחשב אישי נייד שיוצב באולם בית המשפט.
- לאחר שיעינתי בכתבי טענות הצדדים, נחה דעתי, כי דין הבקשה בנוסחה הנוכחי להדחות משום שלא הוכחו בפני התנאים הנדרשים לקיומו של צורך להתיר גביית עדות בהליך אלטרנטיבי, לא פורט בפני באלו עדים מדובר, האם נכונים עדים אלו ליתן עדותם, האם נעשה ניסיון להתיר כניסתם לישראל ומה עלה בגורלו.
- עוד לא הוכחו בפני התנאים בהם מבוקש לבצע גביית העדות ולא הוכחה התאמת התנאים לדרישה לפיה תתאפשר גביית עדות באופן שלא יגביל התרשמותי הבלתי אמצעית מהעדים ויאפשר גביית עדות שלמה לרבות הצגת מסמכים, תרשימים ותגובות העדים למסמכים ותרשימים אלו.
- אכן יש טעם בטענה כי יש מקום להתחשב בנסיבות המיוחדות של התביעה דנן, בנסיבות המיוחדות לאור המצב הבטחוני השורר באזורנו ויש לקחת בחשבון ולהתחשב בעובדה כי מדובר בעדים (עלומים בשלב זה), שנכונים כנראה, עפ"י טענת ב"כ התובע, להתייצב למתן עדות בישראל ונכונות זו נבלמת ע"י הנתבעת או מי מטעמה (טענה שלא נסתרה בתגובת המשיבה הנתבעת).
- ואולם כאמור, בפני בקשה מוקדמת לא מפורטת אשר אין בה ולו ראשית ראייה לקיומם של תנאים



**בית משפט השלום בחיפה**

22 ינואר 2009

ת"א 28938-01 ספואן נועמאן נ' מדינת  
ישראל

1 מצדיקים נקיטת הליך אשר אין מחלוקת כי הוא חריג באשר לאופן גבייה עדויות בהליך אזרחי.  
2 במיוחד לא הוכח קיומם של תנאים אלו כאשר מדובר בגביית עדות עדים, כנראה מרכזיים, אשר  
3 עתידים להעיד הן בשאלת האחריות והן בשאלת הנוק, וקיימות חשיבות מירבית להתרשמות בלתי  
4 אמצעית של בית המשפט מעדותם כאשר בית המשפט ידרש לקביעת מהימנות.  
5 לענין זה נכונות טענות ב"כ המשיבה-הנתבעת כי החלטת כב' השופט אמיר טובי בת.א. 5797/02  
6 סאלח מנסור אל עדוני נ. יוסי חמי בע"מ ואח', אינה רלוונטית לענינו משום ששם נתבקשה שמיעת  
7 חלק מהעדים בכינוס וידיאו בסוגיות משניות להתדיינות העיקרית. בפני נדרשת גבית עדות עדים  
8 בכינוס וידיאו הן בשאלת אחריות והן בשאלת הנוק, בפועל מדובר בגביית עדות כל עדי התביעה  
9 בדרך זה.

10  
11 אציין שוב, לא מן הנמנע כי במקרים מתאימים בהם יוכחו כנדרש התנאים הנדרשים ניתן יהיה  
12 לאפשר שמיעת עדים בדרך המבוקשת בפני עתה, ואולם במקרה דנן לא הוכחו תנאים אלו.

13  
14 אשר על כן, הבקשה נדחית.  
15 בנסיבות העניין, אין עושה צו להוצאות.  
16 אני מורה לצדדים להבהיר בתוך 40 יום ממועד המצאת החלטה זו, האם יש לנקוט בדרך המוסכמת  
17 ביניהם האמורה בסעיף 2 להודעה המוסכמת מיום 5.2.08. היה ולא תוגש כל הודעה אורה על  
18 הפסקת תובענה למשך 12 חודשים, תוך הפסקת מרוץ ההתיישנות.

19  
20 **התיק יובא לעיוני ביום 5.3.09**

21  
22  
23 ניתנה היום, כ"ו טבת תשס"ט, 22 ינואר 2009, בהעדר הצדדים.

24  
25  
26  
27

28 ישראלה קראי-גירון, שופטת



**בית משפט השלום בחיפה**

22 ינואר 2009

ת"א 28938-01 ספואן נועמאן נ' מדינת  
ישראל

- 1
- 2
- 3

עמוד 4 מתוך 4