



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 21-01-2555 אל-ספאם (ע"ר) ואח' נ' המרכז לגיוס כספים בע"מ ואח'

1

מספר בקשה: 24

לפני כבוד השופטת רחל ערקובי

מבקשים: 1. אל-ספאם (ע"ר)
2. טל קונסטנטין לדרמן
ע"י ב"כ עו"ד נדב אפלבוים

נגד

משיבים: 1. חנה סודרי
2. המרכז לגיוס כספים בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד אברהם וינרוט

2

החלטה

3

4

לפני בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית.

5

6

רקע:

7

1. ביום 3.1.2021 הגישה המבקשת בקשה לאישור תובענה כייצוגית נגד המשיבה. עניינה של הבקשה במשלוח דברי פרסומת באמצעות הודעות דואר אלקטרוני תוך הפרת הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת, תשמ"ב-1982 (להלן: "בקשת האישור").

10

11

2. המשיבה התנגדה וטענה כי יש לדחות את הבקשה מאחר ומדובר בתקלה נקודתית בתום לב.

12

13

14

3. בתיק התקיימו שני דיוני קדם משפט, בימים 7.3.22 ו-4.11.24, שלאחריו החלו הצדדים במשא ומתן.

15

16

17

4. ביום 29.1.26 הגישו הצדדים בקשה לאישור הסדר פשרה שעיקריה הם כדלקמן (להלן: "הסדר הפשרה"):

18

19



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 21-01-2555 אל-ספאם (ע"ר) ואח' נ' המרכז לגיוס כספים בע"מ ואח'

- 1 א. לצרכי הסדר הפשרה בלבד, המשיבות מעריכות כי נשלחו לכל היותר הודעות ללא
- 2 הסכמה או ללא ציון מילת הסינון "פרסומת" לכ-5,000 נמענים (עמותות);
- 3
- 4 ב. המשיבות מתחייבות להקפיד מעתה ואילך על מילוי הוראות סעיף 30 לחוק
- 5 התקשורת ללא יוצא מן הכלל ובפרט לא ישלחו דברי פרסומת אלא לנמענים בעניינם
- 6 הן אוחזות בהסכמה מפורשת מראש ובכלת כמתחייב בדיון (או שחל לגביהם חריג
- 7 רלוונטי בסעיף 30 לחוק);
- 8
- 9 ג. המשיבות יקפידו על ציון מילת הסינון "פרסומת" בכותרת ההודעות הפרסומיות
- 10 שנשלחות מטעמן בדוא"ל.
- 11
- 12 ד. המשיבות מתחייבות לתקן את נוסח ההסכמה לקבלת דברי פרסומת במסגרת
- 13 ההתקשרות עם המשיבה 1.
- 14
- 15 ה. לטובת הציבור יינתן פיצוי בשווי של 250,000 ₪ באמצעות הנחה של 2,000 ₪ בדמי
- 16 פתיחת תיק לכל עמותה שתפנה למשיבה 1 ותבקש להתקשר עמה לשם צריכת שירותי,
- 17 בתוך 36 חודשים ממועד מתן פסק דין המאשר את הסדר הפשרה.
- 18
- 19 ו. ככל ובתום תקופת הפיצוי תיוותר יתרה, היא תועבר לקרן תובענות ייצוגיות שבחוק
- 20 תובענות ייצוגיות.
- 21
- 22 ז. הסכם הפשרה לא יחול על חבר קבוצה שהודיע לבית המשפט בתוך תקופת ההתנגדות
- 23 והפשרה, כי אינו מעוניין שהסדר הפשרה יחול עליו.
- 24
- 25 ח. הסדר הפשרה המאושר יהווה מעשה בי דין וסילוק מלא של כל עילות התביעה
- 26 הקשורות בפיצוי חברי הקבוצה בגין הנזק הנטען שנגרם להם.
- 27
- 28 ט. מאחר ואין המדובר בנזק ממוני אלא בנזק שלטרדה ואי נוחות, ונוכח הנתונים שהציגו
- 29 המשיבות, אין צורך במינוי בודק.
- 30



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 21-01-2555 אל-ספאם (ע"ר) ואח' נ' המרכז לגיוס כספים בע"מ ואח'

- 1 י. המשיבות ישפו את המבקשים בתשלום האגרה והוצאות נוספות בסך כולל של 5,754
2 שח.
3
4 יא. למבקשים יפסק גמול בסך של 10,000 שח בתוספת מע"מ ככל שחל, ולבא כוחם יפסק
5 שכ"ט בשיעור של 40,000 שח בתוספת מע"מ.
6
7 5. לאחר שלא מצאתי לדחות את הסדר הפשרה על הסף, הוריתי על פרסומו ועל העברתו
8 לבחינת היועצת המשפטית לממשלה, תוך הסבת תשומת הלב להיעדר פיצוי בגין עבר
9 למועד תחילת האסדרה העתידית.
10
11 6. ביום 25.5.26 הגישה המדינה את עמדתה, שעיקריה הם כדלקמן:
12
13 א. הגמול ושכר הטרחה המוצעים מהווים כ-20% מהפיצוי הכולל המוצע. סכום זה אינו
14 עומד בקנה אחד עם התועלת המוגבלת של חברי הקבוצה מהסדר הפשרה ואינו הולם
15 את אופן הפיצוי המהווה בפועל הנחה בעלת פן שיווקי שעה אינו ניתן לחברי הקבוצה
16 אלא בהנחה ללקוחות עתידיים שיבקשו להתקשר עם המשיבה 1.
17
18 ב. אופי הפיצוי מעלה שאלות בדבר היותו פיצוי ממשי או שמא שרת לאינטרסים
19 המסחריים של המשיבה.
20
21 ג. הוצע כי לצורך בחינת ערכה האמתי וייחודיותה של ההטבה המוצעת, בימ"ש יבחן
22 האם המשיבה מעניקה הנחות דומות בשגרה.
23
24 ד. המדינה ציינה כי על פי הפסיקה, יש לקבוע את שכר הטרחה על פי "שיטת האחוזים"
25 כאשר השיעורים שנקבעו בעניין רייכרט הם מקסימליים ושמורים למקרים חריגות
26 בהם מתקיימות נסיבות חריגות שלא מתקיימות בענייננו, והגם והשיעור המוצע לא
27 חורג מהשיעור המקסימאלי, הוא על הצד הגבוה מאוד בפרט בהתחשב באופי ההטבות
28 המוצעות.
29





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 21-01-2555 אל-ספאם (ע"ר) ואח' נ' המרכז לגיוס כספים בע"מ ואח'

- ה. לכן, יש לקבוע שיעור נמוך יותר הן של שכר הטרחה והגמול והן של שווי הפיצוי, שכן
ההנחה נגזרת מהעלות לצרכן ולא מהעלות למוכר, כך שהפיצוי המוצע אינו מגלם את
מידת ההרתעה של המשיבות, הנגזרת מהעלות עבורן שנמוכה מהעלות לצרכן.
- ו. ביחס למועד תשלום שכר הטרחה והפיצוי ולאור מועד מתן ההטבה, ראוי כי חלק
משמעותי משכר הטרחה יעוכב ויועבר רק לאחר ביצוע מלא של הסדר הפשרה התאם
להוראות סעיפים 23(ד) ו-19(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, להבטחת האינטרס של חברי
הקבוצה ותמרוץ באי הכוח לוודא כי הפיצוי אכן מגיע ליעדו ועל ביצועו בפועל של
הסדר הפשרה.
7. המבקשים הגישו תגובתם לעמדת המדינה, במסגרתה טענו כי:
- א. המדינה הביעה הסתייגות לעניין המלצת הצדדים לשיעור הגמול ושכ"ט ולעניין מועד
תשלום שכר הטרחה.
- ב. המבקשים אינם מתנגדים להותיר את התשלום האחרון של שכר הטרחה עד לתום
ביצוע הסדר הפשרה.
- ג. הדין כיום אינו שולל את אפשרות השימוש במתן הנחות ברכישות עתידיות במסגרת
הסדרי פשרה, ככל שאינו מעורר קשיים מהותיים או פגמים של ממש. בעניינו נוכח
אופי הפעילות של המשיבה 1, והתנאים הנדרשים לקבלת שירותיה, קיים קושי להעניק
את ההטבה באופן ישיר לחברי הקבוצה שייתכן וכלל לא רלוונטית לעמותות שקיבלו
את הדיוור.
- ד. הפיצוי שניתן הינו משמעותי ורלוונטי לציבור באמצעות מתן הנחות לעמותות שאכן
נוקטות לשירותי המשיבה 1 ועומדות בקריטריונים המשקפים סיכוי ראוי לגיוס
כספים באמצעותה.
- ה. ההסדר כולל מנגנון מיצוי לפיו יתרת שווי הפיצוי בתום התקופה תועבר לקרן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 21-01-2555 אל-ספאם (ע"ר) ואח' נ' המרכז לגיוס כספים בע"מ ואח'

1. ביחס לטענות אודות אופי שיווקי, טוענים המבקשים אלו כלו חסרות תוחלת וכי אין בהן ממש. נטען כי ההטבה אינה "מבצע שיווקי וולונטרי" כי אם התחייבות משפטית מחייבת, מוגדרת, מפוקחת וברת אכיפה לטובת הציבור ותוענק ללא קשר להנחות אחרות ככל והמשיבה תציע ללקוחותיה. המבקשים סבורים כי ביחס לכך, ניתן להורות למשיבה שלא לעשות בהטבה שימוש פרסומי מעבר לפרסום ההודעה לציבור כמתחייב בהליך ייצוגי.

2. הסדר הפרשה מוביל להסדרה עתידית משמעותית ולתיקון בפועל של הסכמי ההתקשרות של המשיבה בכל הנוגע להסכמה לקבלת דברי פרסומת, ועל כן מצדיק היקף הגמול ושכר הטרחה המוצעים.

8. המשיבות לא השיבו לתגובת המדינה.

9. מכאן החלטתי.

דין והכרעה:

10. אתחיל מהסוף להתחלה, כי דין הבקשה לאישור הסדר פשרה להידחות.

11. סעיפים 18-19 לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי הסדר פשרה טעון אישורו של בית המשפט.

12. מתוך מטרה להבטיח את הגשמתן של מטרות ההליך הייצוגי ולהתמודד עם "בעיית הנציג" ובעיית "תביעות הסרק" – שתי בעיות מרכזיות המתעוררות בהליך הייצוגי [ראו ע"א 1582/20 ע"ד חלפון נ' שמן משאבי נפט וגז בע"מ (29.12.21) והאסמכתאות המוזכרות בו], בית המשפט יבחן את השפעתו של הסדר הפרשה על חברי הקבוצה שככל ויאושר כלפיהם יקום מעשה בי דין, אינטרס ציבורי והפיקוח על יישמו של הסדר הפרשה.

13. בבואו לאשר הסדר פשרה, על בית המשפט:

(1) להשתכנע כי ההסדר "ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 21-01-2555 אל-ספאם (ע"ר) ואח' נ' המרכז לגיוס כספים בע"מ ואח'

ככל והבקשה לאישור הסדר פשרה הוגשה לפני שאושרה בקשת האישור, בית המשפט נדרש לבחון שהתובענה שהוגשה עומדת לכאורה בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) לחוק וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.

בין השיקולים שעל בית המשפט לשקול, הם אלו המנויים בסעיף 19(ג)(2) לחוק, הפער שבין הסעד המוצע לסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבל לו בית המשפט היה מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה; ההתנגדויות שהוגשו להסדר הפשרה, השלב בו מצוי ההליך; חוות דעתו של בודק, ככל בית משפט קבע כי אין מקום לפטור ממינוי בודק; יתרונות וחסרונות הסדר הפשרה אל מול הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית.

14. בחינתו של הסדר הפשרה מצריכה בחינה יסודית "תוך הסתייגות בכלים שמעמיד לרשותו החוק" וכן תוך "חובת הנמקה מוגברת" [ראו לעניין זה למשל תצ (ת"א) 6794-03-19 מרגלית גבאי נ' אופיס 3000 בע"מ (פורסם, 3.5.21); רעא 1644/15 אייל גור נ' דור אלון אנרגיה בישראל (1998) בע"מ (פורסם, 27.5.15)].

15. האמור לעיל נובע מכך ש"בניגוד לפשרה המסיימת הליכים בתובענה רגילה אשר אינה יוצרת מעשה בית דין כלפי מי שלא היו צד להליך, פשרה בתובענה ייצוגית או בבקשה לאישור תובענה כייצוגית מכריעה בזכויותיהם של כל חברי קבוצת התובעים המיוצגים בה מבלי שנטלו חלק בעיצובה [...] מאפיין ייחודי זה של פשרות בתובענות ייצוגיות או בבקשות לאישורן, בצירוף העובדה שבמקרים רבים עלול להיווצר ניגוד עניינים בין חברי קבוצת התובעים המיוצגים ובין מי שביקש לייצגם, מוליד חשש כי הצדדים לתובענה ייצוגית או לבקשה לאישור תובענה כאמור יסכמו ביניהם על מתווה פשרה שיטיב עמם על חשבון חברי הקבוצה המיוצגת (ראו, רע"א 8479/02 סבו נ' רשות שדות התעופה בישראל (15.12.2008) (להלן: עניין סבו); ועוד)" [רעא 1644/15 אייל גור נ' דור אלון אנרגיה בישראל (1998) בע"מ (27.5.15), ההדגשות לא במקור – ר' ע'].

16. מחלוקת בין המבקשים למדינה הינה על אופי מתן הפיצוי. בעוד לעמדתה של המדינה מדובר בפיצוי שהוא למעשה אמצעי שיווקי עבור המשיבה וכי אינו ניתן לחברי הקבוצה כי אם ללקוחות עתידיים, המבקשים טוענים כי מדובר למעשה ב"הסדר קופונים", שלא נשלל בחוק והפסיקה אפשרה אותו בהתאם לכל מקרה ונסיבותיו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 2555-01-21 אל-ספאם (ע"ר) ואח' נ' המרכז לגיוס כספים בע"מ ואח'

17. הדין בתובענות ייצוגיות קובע כי סעד כספי אישי וישיר לחברי הקבוצה הוא הכללורקאם
בית המשפט מצא כי פיצוי כספי אינו מעשי בנסיבות העניין, הוא רשאי לתת סעד אחר
לטובת הקבוצה או הציבור. כלומר, בהינתן שפיצוי כספי לחברי הקבוצה אינו מעשי,
להבדיל מקושי כזה או אחר או עלות כלשהי, בסמכותו של בית המשפט להורות על סעד
לטובת הציבור.

6

18. הסדר קופונים הוא למעשה "הסדר שבמסגרתו חברי הקבוצה אינם מקבלים פיצוי כספי
בגין הנזק שלטענתם נגרם להם, אלא חלף זאת הם מקבלים פיצוי הדומה באופיו ל"קופון",
קרי הטבה לשימוש אצל המשיבה, הנתבעת הפוטנציאלית בתביעה הייצוגית [ע"א 2398/22
שולץ נ' הוט מובייל בע"מ, פסקה 34 (30.11.2022)] "ראו עא 1387/23 יניב גינדי נ' הולמס
פלייס אינטרנשיונל בע"מ (18.12.2023) (להלן: "עניין גינדי").

12

19. עוד נקבע בעניין הסדרי קופונים כי ערכם "פעמים רבות מוגבל". ראשית, במקרים רבים
ישנו הבדל משמעותי בין השווי הנתען של ההטבות במסגרת הסדר הפשרה, לבין העלות של
הטבות אלה מבחינת המשיבה – הנבתעת, עניין המשליך על אחת המטרות החשובות בהליך
של תביעות ייצוגיות, מטרת ההרתעה הכרוכה בהסדר; שנית, ההסדר משקף לעיתים
הטבות שחברות מעניקות גם ללא קיומן של תביעות ייצוגיות, כחלק ממסעות פרסום
ולצורך קידום מכירות [...]; ושלישית, מעבר לכל אלה – במקרים רבים [...] ישנו הבדל
משמעותי בין מספר ההטבות המחולקות במסגרת הסדר הפשרה לבין מספר המימושים של
הטבות אלה בפועל [...]" (ראו עניין גינדי הנ"ל, פסקה 8).

21

20. אמנם, כטענת המבקשים, הדין אינו שולל הסדר מסוג זה וכן בפסיקה נקבע כי "חרף
הקשיים הכרוכים ככלל בהסדרי "קופונים", והגם שדרך המלך לקביעת מנגנון פיצוי היא
במתן סעד כספי לחברי הקבוצה, ישנן נסיבות בהן לא ניתן לעשות כן, ומשכך בתי המשפט
מאשרים גם הסדרים מסוג זה במסגרת פשרות בתביעות ייצוגיות" וניתן בעניינם להגיע
למסקנה "כי מדובר בהסדר סביר והוגן" (ראו עניין גינדי).

26

21. לאחר שבחנתי את הסדר הפשרה, לא מצאתי כי בענייננו יש לחרוג מן הכלל.

29

22. המבקשים הסבירו בתגובתם לעמדת המשיבה כי בשל אופי השירות שמספקת המשיבה,
להעניק את ההטבה לחברי הקבוצה הן מהטעם שחלק מחברי הקבוצה אינם עונים על



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 21-01-2555 אל-ספאם (ע"ר) ואח' נ' המרכז לגיוס כספים בע"מ ואח'

- 1 הקריטריונים לקבלת שירותי המשיבה ועל כן ההטבה אינה רלוונטית להן; והן מאחר
2 וחזקה כי בין חברי הקבוצה שקיבלו את הדיוור ולא פנו בעקבותיו אל המשיבה, אינם
3 מעוניינים בשירותיה.
4
5 23. בכל הכבוד, אין בידי לקבל טענות אלו. ראשית, ההנחה כי עמותה שעומדת בקריטריונים
6 אך לא יצרה קשר בעקבות הפרסום הנטען אינה מעוניינת בשירותי המשיבה הינה מוטעית.
7 דווקא עמותות אלו הן ממש חברות הקבוצה שנפגעו ופיצוי ממשי עשוי להיטיב עמן.
8
9 24. אוסיף לעניין הפיצוי שהוצע בדמות הטבה בדמי פתיחת תיק כי המדובר, כך על פי טענת
10 המבקשת, ב"תשלום עבור מכלול הוצאות הבסיס הנדרשות עבור פתיחת תיק לצרכי מס
11 במדינות שונות בחו"ל במטרה לאפשר את הגשת התיק [...] (סעיף 5 לתשובת המשיבה
12 לבקשת אישור). המשיבה לא ציינה מה עלות פתיחת תיק, האם כל עמותה משלמת את
13 אותה עלות. בכך, למעשה, לבית המשפט אין כל מידע מה עלותו הממשית של הפיצוי
14 למשיבה, שכן ברי כי אין המדובר בסך של 250,000 ₪.
15
16 25. עוד לעניין זה, טענה המשיבה כי "עלות פתיחת התיק תיגבה אך ורק מעמותה שהמשיבה
17 סבורה כי יש סיכוי גבוה לגיוס תרומות עבורה" (סעיף 16 לתשובה לבקשה לאישור).
18
19 26. כיצד אם כך אמור הסדר הפשרה להרתיע בענייננו אם המשיבה יכולה להפר את הוראות
20 הדין, לשלוח הודעות פרסומת שכן יודעת שלו תידרש לכך בדין, עשויה לצאת לא רק פטורה
21 מפיצוי, אלא עם אמצעי לשיווק שירותיה.
22
23 27. התמונה שעולה עד כה היא של בקשה לאישור תובענה ייצוגית שנטען בה כי "הנזק המצרפי
24 עולה על סכום של 2,500,000 ₪", כאשר בפועל, מהסדר הפשרה עולה כי הנזק שהוערך
25 לבסוף, לכל הפחות לצרכי הסדר הפשרה, נמוך מ-250,000 ₪. כלומר, הנתונים היבשים
26 הם:
27
28 טענה ראשונית לנזק של מעל ל-2,500,000 ₪.
29 היעדר פיצוי לחברי הקבוצה.
30 הסדרה עתידית לקיום הוראות הדין.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 21-01-2555 אל-ספאם (ע"ר) ואח' נ' המרכז לגיוס כספים בע"מ ואח'

1 הטבה ללקוחות פוטנציאליים עתידיים בסכום של 250,000 ₪, כשלבית המשפט אין מידע
2 ממשי מה עלות ההטבות הללו למשיבה, וכשאר מתן ההטבה מתפרס על פני 36 חודשים.
3 גמול ושכר טרחה בשיעור של 50,000 ₪ והחזר הוצאות.

4
5 28. ההסדר למעשה קובע כי יהווה מעשה בי דין כלפי חברי הקבוצה, מבלי שכלל מפצה אותם.
6 ייתכן וככל ואכן ישנו קושי מובנה לאתר ולפצות את חברי הקבוצה עצמם, ונוכח אופי
7 ההפרה לכאורה והנזק שלכאורה נגרם ממנה שהינו ברף הנמוך, נכון וראוי היה כי הצדדים
8 יבחנו חלופות פיצוי אחרות, כגון פיצוי שיועבר ישירות לקרן לניהול ולחלוקת כספים
9 בתקופת הזמן הקרובה ולא בתקופה המתפרסת על פני 3 שנים, ראויים וודאיים יותר על
10 פני על הסדר קופונים בייחוד בענייננו. אין המדובר במקרה בו, למשל, מנויים של רשת
11 כלשהי או רוכשים חוזרים, כדי לקבוע כי בהטבה יש להיטיב גם עם חברי הקבוצה, אלא
12 שההטבה כאן אינה מיטיבה כלל עם חברי הקבוצה ובהינתן שאינה ניתנת ללקוחות
13 קיימים, עשויה, בהחלט, כעמדת המדינה להוות כלי שיווקי.

14
15 29. לא פורט כיצד המשיבה תיידע את הזכאים, האם היא רשאית לפרסם את ההטבה? האם
16 ההטבה ניתנת בנוסף להטבות אחרות? האם ההטבה ניתנת כבדרך שגרה? מה עלות ההטבה
17 למשיבה?

18
19 30. זאת ועוד, גם ביחס לגמול ולשכר הטרחה אני סבורה כי הינם על הרף הגבוה, ללא הצדקה
20 ממשית במסגרת ההליך באשר מלכתחילה אני סבורה כי סיכויי הבקשה לאישור הם
21 מהגבוהים כפי שאפרט להלן, בשים לב לכך שתועלת לחברי הקבוצה שכפי שצינתי לעיל,
22 לא הושגה כלל במסגרת הסדר הפשרה ואף ההטבה שמוצעת לציבור מתפרשת על פני
23 תקופה ארוכה באופן לטעמי לא פרופורציונאלי, ובשים לב לקשיים בבקשה לאישור
24 שהובאו בפני הצדדים הן בדיונים והן שיובאו להלן. ברי כי לו יימשך ההליך ויתברר כי לא
25 היה מקום להגשת בקשה לאישור תובענה ייצוגית וכי מדובר היה בהליך סרק, יקבע
26 בהתאם כי אין לתגמל את המבקש ובאי כוחו, לא על הצד הנמוך ולא בכלל.

27
28 31. בשים לב לשיטת האחוזים שאומצה בפסיקה, ואשר רלוונטית גם במסגרת הסדר פשרה,
29 עולה כי על פיערכה של ההטבה הוא מגיע לכדי 25%, שיעור שנמצא בטווח שנקבע בפסיקה,
30 אף כאמור ברף העליון שלו. מדובר בשיעור שנגזר משווי ההטבה לציבור ולא מערכה
31 הכלכלי הממשי של ההטבה, שאז ככל הנראה האחוזים יעלו באופן משמעותי.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 21-01-2555 אל-ספאם (ע"ר) ואח' נ' המרכז לגיוס כספים בע"מ ואח'

- 1
- 2 32. לאור האמור ביחס להסדר הפשרה ומאחר ואני סבורה כי יש לאפשר לצדדים להודיע באם
- 3 הם ממשיכים בהליך או שמא יציגו הסדר פשרה מתוקן, אתייחס לשיעור הגמול ושכר
- 4 הטרחה בהתאם להודעת הצדדים – ככל ויימשך ההליך, אז במסגרת ההחלטה בבקשה
- 5 לאישור, באם יוגש הסדר פשרה מתוקן, אזי במסגרתו.
- 6
- 7 33. אדגיש כי אל לו לבית המשפט לאשר הסדר פשרה מקום בו נדמה כי מלכתחילה לא היה
- 8 מקום להגשת הבקשה לאישור וכי הסדר הפשרה הוא בסיכוי סביר תולדה של הבנת
- 9 המבקש את מצבו המשפטי אל מול רצונה של המשיבה שלא להיגרר להליך ארוך וסבוך
- 10 שגורר עמו הוצאות לא מבוטלות.
- 11
- 12 34. מאחר והבקשה הוגשה בטרם אושרה התובענה כתובענה ייצוגית, יש לבחון האם התובענה
- 13 עומדת לכאורה בתנאים לאישור תובענה ייצוגית, בהתאם לסעיף 19(א) לחוק.
- 14
- 15 35. כמפורט לעיל, הדין מצריך לבחון האם יש אפשרות סבירה שהשאלות המשותפות לחברי
- 16 הקבוצה יוכרעו לטובת הקבוצה, ולשם כך – בחינת עילת התביעה האישית והאם יש סיכוי
- 17 סביר שתוכרע לטובת המבקש.
- 18
- 19 36. מאחר ודחיתי את הבקשה לאישור הסדר פשרה, אתייחס לשאלה הנ"ל לעניין הבקשה
- 20 לאישור על קצה המזלג.
- 21
- 22 37. עילת התביעה בענייננו היא כאמור הפרת סעיף 30א לחוק התקשורת בשל הודעות "ספאם"
- 23 ששלחה המשיבה ללא הסכמת הנמענים ובהיעדר המילה "פרסומת".
- 24
- 25 38. מנגד, למשיבה טענות לתקלה ארעית וכשל נקודתי, בגינו נשלחו הודעות דוא"ל ל-186
- 26 עמותות במשך תקופה של חודשיים בשנת 2020.
- 27
- 28 39. בחינת טענות הצדדים, מביאה לטעמי למסקנה לכאורית, לשלב זה, מבלי שהבקשה נדונה
- 29 לגופה ובמלוא הזהירות, כי סיכוייה אינם מהגבוהים וכי לכל פחות היא אינה ראויה
- 30 להתברר בבית המשפט המחוזי. זאת ועוד, גם אם לא תתקבל הטענה לתקלה נקודתית,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 21-01-2555 אל-ספאם (ע"ר) ואח' נ' המרכז לגיוס כספים בע"מ ואח'

הרי שגובה הנזק שנטען מלכתחילה בבקשת האישור אינו תואם דיון בבית המשפט המחוזי, בשים לב כי כמחצית מהעמותות להן דוורו ההודעות, היו עמותות שנתנו הסכמה לקבלתן. תוכן הבקשה כאן, גובה הפיצוי, גודל הקבוצה, אופן מתן הפיצוי מעידים על כך.

40. הצדדים בעצמם מציינים בבקשה כי "בקביעת הפיצוי המוסכם לטובת הציבור ובבחירת האופן שבו הפיצוי יינתן נשקלו מספר שיקולים, לרבות השיקולים שלהלן: (א) ניתן משקל לשווי הפיצוי הנמוך לכל חבר קבוצה; (ב) ניתן משקל כי לפחות מחצית מחברי הקבוצה הנמענים הם לקוחות קיימים או לקוחות עבר של מל"כ (המשיבה 1 – ר' ע') ולכן ההטבה בדמות הנחה בדמי פתיחת תיק אינה רלוונטית עבורם [...]" (ראו סעיף 9 לבקשה).

41. עמדה זו, לטעמי ולכאורה, מעידה כי הצדדים עצמם רואים בקלישות הבקשה לאישור.

42. סופו של דבר, דינה הבקשה לאישור הסדר פשרה להידחות.

43. מוצע כי הצדדים ימשיכו לנהל משא ומן לצורך גיבוש הסדר פשרה בהתאם להערות היועצת המשפטית לממשלה.

44. נוכח האמור לעיל, בשילוב עם אופי הפיצוי, גובה הפיצוי, קהל הנהנים מהפיצוי, תקופת מתן הפיצוי, גובה הגמול ושכר הטרחה לאור כל הנ"ל ביחס לפיצוי, אני סבורה כי אין באפשרותי לקבל הסדר הפשרה מאחר ולא מצאתי כי הינו "ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה".

45. הצדדים יגישו בתוך 30 ימים מהיום הודעה משותפת באם עומדים על ניהולו של ההליך או מבקשים להגיש הסדר פשרה מתוקן. תז"פ בהתאמה לעוד 45 ימים לאחר הפגרה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 2555-01-21 אל-ספאם (ע"ר) ואח' נ' המרכז לגיוס כספים בע"מ ואח'

1

2

3

4

5

ניתנה היום, ה' אב תשפ"ו, 19 יולי 2026, בהעדר הצדדים.


רחל ערקובי, שופטת

6

7

