

רע"א 10994/02

בפני: כבוד השופט ט' שטרסברג-כהן

המבקשים: 1. אגמה מחשוב 1999 בע"מ
2. עמרם גונן
3. זלמן זבדצקי
4. אברהם מיוחס

נגד

המשיבה: MICROSOFT CORPORATION

בקשת רשות ערעור על החלטתו של בית המשפט המחוזי בירושלים מיום 20.11.02 בבש"א 2184/02 שניתנה על ידי כבוד השופט י' עדיאל

ב"כ המבקשים: עו"ד איתן להמן

החלטה

1. בית המשפט המחוזי בירושלים (כב' השופט י' עדיאל) נענה לבקשת המשיבה (להלן: "מייקרוסופט") להוצאת צווי מניעה זמניים נגד המבקשת, אגמה מחשוב 1999 בע"מ (להלן: "אגמה") והמבקשים 2-4, שהם מנהלה ושני עובדיה של אגמה, במסגרת תביעה עיקרית, והורה למבקשים להימנע מעשיית מעשים המפורטים בסעיף 31 להחלטתו. בית המשפט הורה גם כי אם תחליט המשטרה שלא להחזיק עוד בתפוסים שנתפסו אצל המבקשים, יוחזרו הם למייקרוסופט.

על כך בקשת רשות הערעור שבפניי.

2. מדובר במכירת רישיונות תוכנה שנמכרו על ידי אגמה ללא תוכנה, כאשר מייקרוסופט, היא בעלת התוכנה והרישיון ותנאי המכירה שנקבעו על ידה, הם מכירת התוכנה בצמוד לרישיון.

בית המשפט המחוזי מצא כי מכירת רישיון בלבד על ידי אגמה פוגעת לכאורה בזכויותיה של מייקרוסופט ומהווה לכאורה עשיית עושר ולא במשפט על ידי אגמה.

3. טענותיה של אגמה בדבר אי תחולת תנאי הרישיון עליה, בעניין עשיית עושר ולא במשפט על ידה, בדבר פגמים בתנאי ההתקשרות של מייקרוסופט העולים כדי קיפוח בחוזה אחיד ובדבר העדר יריבות בין משיבים 2-4 לבין מייקרוסופט, כמו גם טענת שיהוי, נדחו כולן על ידי בית המשפט קמא, שקבע כי הוכחו לכאורה, ככל שהדבר דרוש לצורך מתן צו זמני, העילות להן טענה מייקרוסופט.

דין הבקשה להידחות.

4. במסגרת בקשה לסעדים זמניים נתון בידי הערכאה הראשונה שיקול דעת רחב אם לתת כאלה או להימנע מלתיתם. הטענות המועלות בפנינו הועלו בפני הערכאה הדיונית. בפניה הונחו תצהירים שעליהם נחקרו המצהירים וראיות אחרות. הערכאה הדיונית התרשמה התרשמות ישירה ובלתי אמצעית מן החומר שהיה בפניה והפעילה שיקול דעתה כדין. הלכה פסוקה היא כי אין ערכאת הערעור נוטה להתערב בשיקול דעתו של בית המשפט שהכריע בבקשה לצו מניעה זמני (ראה: י' זוסמן, סדרי הדין האזרחי (בעריכת ד"ר ש' לויז, מהדורה שביעית), 620 והאסמכתאות שם; רע"א 5072/00 איזי יוגב תעשיות בע"מ נ' מסגריית האחים אבו בע"מ (לא פורסם); רע"א 3954/98 קנית השלום השקעות בע"מ נ' מ.ז.י.פ. בע"מ ואח' (לא פורסם); רע"א 10006/01 קנופי בע"מ נ' נעלי לוקסי – 2000 יבוא (לא פורסם)).

5. גם לגופו של עניין, לאחר עיון בבקשה ובנספחיה, נחה דעתי כי לא יצאה שגגה מלפני בית המשפט המחוזי המצדיקה את התערבותו של בית משפט זה על ידי מתן רשות ערעור, בהחלטתו של בית משפט קמא למתן הסעד הזמני שניתן.

הבקשה נדחת ללא הזמנת תשובה ולפיכך ללא צו להוצאות.

ניתנה היום, כו' בשבט תשס"ג (29.1.03).

ש ו פ ט ת