



בית המשפט המחוזי מרכז

ה"פ 18504-02-11 אדסטיק בע"מ נ' פרייברג ואח'

בפני כב' השופט אברהם יעקב

המבקשת אדסטיק בע"מ

נגד

המשיבים
1. רונן פרייברג
3. יוסף אלן איזנברג
6. סער אשל

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17

מבוא

זוהי תובענה למתן צו מניעה קבוע לאסור על מר רונן פרייברג, מר יוסף אייזנברג, ומר סער אשל (להלן: - "המשיבים") לעשות כל שימוש מסחרי, בין אם בעצמם ובין אם באמצעות אחרים, בצירוף המילים JOE'S NO-FLATS (להלן: - "סימן מסחרי משותף" או "המותג") או בצירוף המילים NO-FLATS (להלן: - "סימן מסחרי"); לאסור על המשיבים לעשות כל שימוש בקבצי מדיה וטקסט שהועתקו מהמתחם www.no-flats.com (להלן: - "המתחם"); ליתן צו עשה המורה למשיבים לגרום להעברת רישום הבעלות בשם המתחם, ושמות מתחמים דומים שנרשמו על ידם מחוץ למדינת ישראל, על שם המבקשת; ליתן צו עשה המורה למשיבים לערוך דין וחשבון שיפרט את כל מעשיהם בקניין הרוחני של המבקשת, נשוא הבקשה, ולהשיב לה כל סכום כסף שגזלו ממנה כתוצאה מהשימוש בו; ליתן צו הצהרתי כי המשיב 6 רכש זכות בסימן המסחרי שאינו קיים; ליתן צו מניעה קבוע לאסור על משיב 6 או מי מטעמו לעשות כל שימוש בסימן המסחרי.



בית המשפט המחוזי מרכז

ה"פ 18504-02-11 אדסטיק בע"מ נ' פרייברג ואח'

רקע

1
2
3 .1 המבקשת וחברת נו-פלאסט בע"מ (להלן: "החברה") היו שותפות בשיווק ומכירה של
4 מוצרים - לתיקון תקרים, חומרי ניקוי ושימון - לאופניים (להלן: "הקשר העסקי").
5 הקשר העסקי נמשך לאורך מספר שנים, ובתחילת שנת 2009 מוסד בחוזה (להלן: -
6 "השותפות העסקית").

7
8 .2 ביום 14.6.2010 ניתן נגד החברה צו פירוק, בתיק פר"ק 23707-04-10.

9
10 .3 ביום 10.2.2011 ניתן צו ארעי, לבקשת המבקשת, לסעד זמני נגד משיבים 1 ו-3 (להלן: -
11 "בעלי המניות"), ובדיון ביום 16.2.2011 ניתן על ידי כב' סגן הנשיאה שילה צו זמני, עד
12 להחלטה בתובענה, שכלל גם צו לאיסור דיספוזיציה באשר לרישום הבעלות בשם המתחם.

13
14 .4 ביום 4.4.2011 אישר כב' סגן הנשיאה שילה את צירוף המשיב 6 וקבע כי הצו הזמני יחול גם
15 עליו, וביום 5.4.2011 הוגש כתב תובענה מתוקן.

16
17 .5 ביום 2.5.2011 נמחקה התובענה נגד המשיבים 2, 4 ו-5, לאחר שהודיעו כי הם אינם
18 מתנגדים לבקשה דנן.

19
20 .6 ביום 7.7.2011 הודיע ב"כ המשיבים כי הם אינם מתנגדים לסעדים המבוקשים בסעיפים 1,
21 5, 6, 7 ו-9 בכתב התובענה (עמוד 6 שורות 4-8).

תמצית טענות הצדדים

22
23
24
25 .7 לטענת המבקשת, היא פיתחה וייצרה את המוצרים תחת שם המותג, ולפיכך היא בעלת
26 זכויות הקניין הרוחני במותג, ולחילופין הזכויות משותפות לה ולחברה מתוקף הסכם
27 שיווק שנחתם ביניהן (להלן: "ההסכם") ועל פיו פעלו הצדדים.

28 מנגד טוענים המשיבים כי הם היו הראשונים לפתח מוצר למניעת תקרים בגלגלי אופנים
29 ושיווקו את המוצר תחת שם המותג. החברה היא בעלת זכויות הקניין הרוחני במותג, וכי
30 ההסכם הוא חוזה למראית עין ולפיכך בטל. המשיבים מוסיפים שיחסי הצדדים התנהלו
31 בהתאם לסיכום שתועד בהתכתבות דואר אלקטרוני (להלן: "הסכם שמש").
32



בית המשפט המחוזי מרכז

ה"פ 18504-02-11 אדסטיק בע"מ נ' פרייברג ואח'

- 1 המבקשת מוסיפה וטוענת כי משיב 6 - קונה הסימן המסחרי מהמנהל המיוחד שמונה
2 לחברה (להלן: "המנהל המיוחד") - הוא שליחו של המשיב 1. ברכישה, כך לטענת
3 המבקשת, חברו השניים, המשיב 1 והמשיב 6, על מנת להוציא נכס מהחברה בפירוק.
4 המבקשת טוענת כי המשיב 6 קנה זכות שאינה קיימת, והוא מנוע מלעשות בסימן המסחר
5 כל שימוש.
6 מנגד, טוען המשיב 6 כי מכירת סימן המסחר אושרה על ידי בית המשפט של פירוק ובקשת
7 המבקשת לביטולה נדחתה, ולפיכך הוא בעל הזכויות בסימן המסחר. עוד הוא מוסיף, כי
8 ההסכם קובע את הזכויות במוטג ולא בסימן המסחר.
9
- 10 המבקשת טוענת כי באמצעות רישום בהולנד של מתחם תחת השם www.no-flast.nl,
11 אליו העבירו המשיבים תכנים מהמתחם, נמכרו מוצרים והתמורה הועברה, בהנחיית
12 המשיבים, לחשבון בנק של דניאל מלקובסקי (להלן: "מר מלקובסקי"), קרוב משפחה של
13 משיב 1.
14 מנגד, טוענים המשיבים כי על המבקשת היה לצרף את מר מלקובסקי כבעל דין בתובענה,
15 וככל הידוע להם, הוא רכש את הבעלות על המתחם, www.no-flast.nl, כבר בשנת 2007.
16
- 17 אציין, כי לבקשת המבקשת התרתי לה להציג לפני פסק דין שניתן ביום 3.8.2011 בהארלם,
18 הולנד. בית המשפט שם קיבל את טענות המבקשת נגד מר מלקובסקי בגין החזקה שלא
19 כדיון של מוצרים עבור המבקשת, והורה לו להפסיק לפעול תחת סימן המסחר.
20
- 21 המבקשת טוענת כי החברה היא צד להסכם ולא בעלי המניות, ולפיכך הם אינם יכולים
22 לטעון שהוא בטל.
23 מנגד, טוענים בעלי המניות כי המבקשת לא סתרה את טענותיהם כי ההסכם הוא הסכם
24 פיקטיבי.
25
- 26 אבהיר כבר כאן כי סעיף 13 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973 (להלן: "חוק החוזים")
27 "מסדיר מצב שבו קיים ניגוד בין כוונת שני הצדדים לבין הצהרת שניהם. כאשר קיים
28 ניגוד בין כוונתו לבין הצהרתו של צד אחד בלבד אין מדובר בחוזה למראית עין ויחולו
29 ההוראות הכלליות של החוק" (גבריאלה שלו דיני חוזים החלק הכללי לקראת קודיפיקציה
30 של המשפט האזרחי 258 (2005)).
31 משבמקרה דן קיים ניגוד בין הכוונה והצהרה ביחס להסכם רק מצד בעלי המניות,
32 הטענה כי ההסכם בטל מתוקף סעיף 13 לחוק החוזים אינה יכולה להתקבל.
33
34



בית המשפט המחוזי מרכז

ה"פ 18504-02-11 אדסטיק בע"מ נ' פרייברג ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34

דיון והכרעה

המסגרת הנורמטיבית

11. בבסיס הסעדים המבוקשים עומדות הזכויות בקניין הרוחני של השותפות העסקית. המסגרת המשפטית לתוכה יצקה המבקשת את הבקשה דן מונחת על שני אדנים מרכזיים: חוק עוולות מסחריות, תשנ"ט-1999 (להלן: "החוק"), ופקודת סימני המסחר [נוסח חדש], תשל"ב – 1972, (להלן: "הפקודה"). בסיכומיה מבססת המבקשת את זכותה לקבל את הסעדים המבוקשים על זכות חוזית.

12. סעיף 57(א) לפקודה קובע כי :-

**"בעל סימן מסחר רשום או בעל סימן מסחר מוכר היטב
רשאי להגיש תובענה על הפרה; לא ייזקק בית המשפט
לתובענה על הפרה לגבי סימן מסחר שאינו רשום; ואולם לענין
סימן מסחר מוכר היטב רשאי הוא להיזקק לתובענה על הפרה
לגבי אף אם אינו רשום".**

אין חולק כי המבקשת אינה רשומה כבעלת סימן המסחר וגם אין חולק כי סימן המסחר המשותף אינו רשום, ומכאן כי לצורך דיון והכרעה בעניין טענות המבקשת, אין להיזקק להוראות הפקודה.

למעלה מן הצורך אעיר כי טענתה של המבקשת כי סימן המסחר המשותף הוא סימן מסחר מוכר היטב, הועלתה לראשונה בסיכומיה והיא בגדר הרחבת חזית אסורה ולכן לא אדון בה.

13. "לרוב, הקניין הרוחני נוצר תוך עמידה ביסוד הפומביות, באמצעות רישום בפנקסים המתאימים. חריגות בהקשר זה, כמובן, הן זכויות שהולדתן בפסיקה בלבד – כגון הזכות למוניטין (בהיעדר סימן רשום)" (מיגל דויטש עוולות מסחריות וסודות מסחר 111 (2002)).

הפסיקה קבעה כי "עוולת גניבת עין נועדה להגן על המוניטין של מוכר טובין או נותן שירות מפני מצג מטעה כאילו המוצר או השירות של אחר קשורים לבעל המוניטין. ההגנה בעוולה הינה רחבה וחלה לא רק על נסיבות בהן הנכס או השירות עלולים להיחשב בטעות



בית המשפט המחוזי מרכז

ה"פ 18504-02-11 אדסטיק בע"מ נ' פרייברג ואח'

1 כנכס או שירות שמקורם בעוסק אחר, אלא די בכך שייחשבו בטעות כבעלי קשר לעוסק
2 אחר. כמו-כן כבר נקבע, כי במסגרת עוולת גניבת עין נבחן החשש להטעיה באשר למקור
3 המוצר ואין ההשוואה נעשית בין הסימנים בלבד" (ע"א 45/08 מיגדור בע"מ ואח' נ' גייל
4 ואח' דינים עליון (192) 300 פס' 52 (2010)).

5
6 מוניטין כך נפסק הוא "תדמיתו החיובית של המוצר בעיני הציבור, אשר הודות לה קיים
7 שוק לקוחות בכוח, אשר מעוניינים ברכישתו" (ע"א 945/06 Genrerel Mills Inc. נ'
8 משובח תעשיות מזון בע"מ סע' 8 [פורסם בנבו] 1.10.2009) (להלן: "עניין Genrerel").

מותג וסימני מסחר

11 "מטרתם המסורתית של סימני המסחר הינה לשמש לזיהוי מקורם .14
12 של הטובין באופן שציבור הצרכנים, בראותו את הסימן, יקשר
13 אותו עם מקור מסוים. כיום מקובל לומר, כי אין צורך שהסימן
14 יסמל עבור הצרכן את זהותו המדויקת של מקור הטובין, אלא די
15 בכך שיהיה בו כדי לקשר בין כל המוצרים הנושאים את הסימן
16 באופן שהצרכנים ידעו שמקורם של מוצרים אלו הינו זהה" (ע"א
17 August Storck KG 11487/03 נ' אלפא אינטואיט מוצרי מזון
18 בע"מ סע' 8 [פורסם בנבו], 23.3.2008).

19
20 המטרה המסורתית של סימני המסחר היתה ליצור זיהוי בין המוצר ליצרן .

21
22 "בעולם בו התחרות מאפשרת לצרכנים לבחור בין שלל אפשרויות, הדרך היחידה של
23 מותגים לשרוד היא ליצור בידול בעל ערך תועלתני, כאשר סימן המסחר הנו הגורם המבדל
24 את המותג ממותגים מתחרים בזכרונם של הצרכנים" (עמיר פרידמן סימני מסחר כרך א
25 7 (מהדורה שלישית, 2010)).

26
27 המותג מזהה מוצר עם סימן.

מן הכלל אל הפרט:-

28
29
30
31 כל צד טוען כי הוא החל בייצור ופיתוח של המוצרים שנמכרו תחת שם המותג .15
32 JOE'S NO-FLATS. לכל מוצר מרכיב פיזי ומרכיב של קניין רוחני הכולל, בין היתר, את
33 הידע הנדרש לייצור ואת המוניטין.



בית המשפט המחוזי מרכז

ה"פ 11-02-18504 אדסטיק בע"מ נ' פרייברג ואח'

1 הנחת יסוד היא כי חוזה מגבש את ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים. המבקשת טוענת כי :-
2 "בימים טובים יותר, המבקשת והחברה פיתחו ביחד מותג בשם JOE'S NO-FLATS.
3 הבעלות במותג ובסימן מסחר זה המייצג אותו, נקבעה במשותף בין המבקשת לחברת נו-
4 פלאסט בע"מ (בפירוק) בהסכם מיום 22.1.09" (סעיף 8 לתצהיר שצורף לכתב בתובענה) (כל
5 ההדגשות במקור א.ל.).

6 בהסכם, אותו רואה המבקשת כמתווה הדרך בה התנהלו הצדדים מראשית שנת 2009,
7 נכתב בין היתר "מובהר ומוסכם כי סימן המסחר המשותף הינו בבעלות משותפת של שני
8 הצדדים בחלקים כפי שיוסכם מפעם לפעם שווים ביניהם (כך במקור א.ל.), וכי המוניטין שלו
9 נבנה במאמץ משותף של הצדדים" (סעיף 9.1 לנספח 2 בסיכומי המבקשת) (ההדגשה שלי
10 א.ל.).

11
12 לשיטתם של המשיבים בהסכם שמש (נ/4 נספח ב), גובשו העקרונות לשותפות המסחרית בין
13 הצדדים ובו נכתב, בין היתר, "לבעלי נו-פלטס תינתן הזכות לרכוש חזרה את הזכויות על
14 המותגים השונים של הפעילות תמורת 100,000 ₪ מאדסטיק" המשיב 1 העיד כי "אני מבין
15 שהמותג שייך לסער אשל, לא לי ולא לנופלטס" (עמוד 29 שורה 19).

16
17 כבר נקבע כי "הזכויות במוניטין ניתנות להעברה" (עניין **Generel**, סע' 13), המשיבים לא
18 טענו כי רכשו בחזרה את הזכויות על המותג, ומכלל האמור לעיל, אני קובע כי שני הצדדים
19 העבירו את המוניטין שצבר כל אחד מהם לשותפות העסקית.

20
21 16. עדותו של מר איתן ירקוני (להלן: "מר ירקוני"), מטעמה של המבקשת, שופכת אור על
22 המוצרים שייצר כל אחד מהצדדים, לפני תחילת הפעילות העסקית המשותפת ביניהם.

23
24 לשאלה האם המבקשת פיתחה לפני תחילת הקשר העסקי מוצרים לטיפול באופניים ענה מר
25 ירקוני :-

26
27 פיתחנו בין השאר, רונן בא אלינו הוא רצה שניקח מוצר מסוים שקיים אצלנו, מדובר
28 בממיס שומנים....עשינו שינוי קל למוצר קלאסי שיתאים לאופניים (עמוד 8 שורות 22-28).

29
30 ועוד הוסיף :-

31
32 ש. האם בשנת 2004 נמכרו על ידי אדסטיק המוצרים למניעת תקרים באופניים?
33 ת. ב - 2004 התחלנו לפתח את המוצר הזה. לאחר עיון - ב- 7.1.2004 סיפקנו ליוסף איזנברג
34 את החומר הבסיסי לייצור.



בית המשפט המחוזי מרכז

ה"פ 18504-02-11 אדסטיק בע"מ נ' פרייברג ואח'

- 1 ש. מה סיפקת לו?
2 ת. דוגמת חומר גלם (עמוד 18 שורות 25-29).
3 ש. פרט לכך מכרת מוצרים נוספים בשנים 2004, 2005 מוצרים למניעת תקרים באופניים?
4 ת. לא (עמוד 19 שורות 11-12).
5 ש. האם נתתם שירותי ערבוב של חומר נגד תקרים לחברת נופלטס בשנת 2006?
6 ת. ייתכן שכן, אני זוכר משהו כזה אך במעורפל. אני זוכר שג'ו ערבב פעם משהו אצלי. (עמוד
7 19 שורות 26-28).
8
9 מעדותו של מר ירקוני אני לומד כי המבקשת סיפקה לחברה חומרי גלם לייצור מוצרים 17.
10 לטיפול באופניים, והחלה לייצר מוצרים כאלה בעקבות הקשר העסקי עם החברה, חלקם
11 יוצרו על בסיס ידע קיים של המבקשת, מוצרים שנעשה בהם שינוי על מנת להתאימם לשוק
12 הצרכנים מקרב רוכבי האופניים.
13
14 **מהנאמר עד כאן אני קובע כי מקורו של הידע לייצור המוצרים ששווקו תחת שם המותג**
15 **הוא בשני הצדדים.**
16
17 חיזוק לעובדה שהחברה פיתחה ויצרה מוצרים לפני תחילת הקשר העסקי עם המבקשת
18 ניתן למצוא במבוא לנ/4, טיוטת הסכם שהועברה בין הצדדים עליה כתובות הערות בכתב
19 ידו של מר ירקוני (עמוד 19 שורות 15-17). נכתב שם, בין היתר: "והואיל ונו- פלאסט היא
20 חברה פרטית העוסקת בייצור ושיווק מוצרים, בעיקר לענף האופניים", מר ירקוני לא הוסיף
21 הערה לנוסח זה.
22
23 גם בת/3 - הצעת החברה למבקשת לרכוש 20% ממניותיה - ממנה למדה המבקשת על
24 העברת זכויות המשיב 3 לחברה (סעיף 19 לסיכומי המבקשת), נכתב "החברה מפתחת,
25 מייצרת ומשווקת בארץ ובעולם אביזרים לאופניים (חומרים למניעת תקרים באופניים,
26 ערכות טיובלס, חומרי ניקוי ושימון לאופניים)".
27
28 חשוב להדגיש כאן כי אין מחלוקת בין הצדדים שתחת שם סימן המסחר שווקו מספר
29 מוצרים (עמוד 9 שורות 4-6), ולא יכולה להיות מחלוקת כי מוצרים אלה שווקו גם תחת
30 שם המותג, וממילא לא הצביעה המבקשת על מוצר מסויים וטענה כי היא בעלת הזכויות
31 הבלעדיות בו.
32
33 לשיטתה של המבקשת, סעיף 7.1 להסכם קובע כי תקופת ההסכם הינה כמפורט בנספח ה' -
34 4 שנים מתאריך החתימה על הסכם השיווק - ועל פי סעיף 7.2 להסכם -
35



בית המשפט המחוזי מרכז

ה"פ 18504-02-11 אדסטיק בע"מ נ' פרייברג ואח'

1 "...יהיה צד רשאי להביא הסכם זה לידי סיום מידי בהודעה בכתב למשנהו", בקרות כל
2 אחד מהמקרים המפורטים שם ביניהם :-

3
4 "אם הוגשה בקשה לפירוקו של צד או שהתקבלה החלטה לפירוקו או התמנה לו מפרק,
5 לרבות מפרק זמני ובקשה ו/או החלטה ו/או מינוי כאמור לא בוטלו תוך 60 יום מיום
6 הגשתם או קבלתם, לפי העניין" (סעיף 7.2.1 להסכם).

7
8 המבקשת לא טענה כי הודיעה לבעלי המניות או לכונס הנכסים או למנהל המיוחד על כוונתה
9 להביא לסיום ההסכם, ולפיכך הוא תקף.

10
11 **מכלל האמור לעיל, אני קובע כי המבקשת והחברה, באמצעות המנהל המיוחד, מחזיקות**
12 **בחלקים שווים בידע והמוניטין, מרכיבי זכויות הקניין הרוחני בצירוף המילים JOE'S**
13 **NO-FLATS, ובמהלך הפעילות העסקית המשותפת הורחב מעגל הלקוחות, הודות**
14 **למאמץ משותף.**

15
16 למעלה מן הצורך, אציין כאן כי מר ירקוני העיד שהחברה העבירה למבקשת, במסגרת
17 השותפות העסקית, ובמהלך שנת 2009, ציוד בסכום 100,000 ש"ח, תוצרת גמורה בסך
18 60,000 ש"ח ומלאי חומרי גלם בסך 420,000 ש"ח (עמוד 16 שורות 11-4). אם כך, חלקה של
19 החברה, בשותפות העסקית, לא היה רק בהעברת זכויות בקניין רוחני.

20
21 **הזכויות בסימן המסחר.**

22
23 **בנסח סימן מסחר** אשר צורף לסיכומי המשיב 6 נרשם הצרוף NO-FLATS כסימן מסחר .18
24 מספר 193474. בעלת הזכויות הרשומה, על פי אותו הנסח, היא החברה (נו-פלאסט בע"מ).

25
26 בהחלטה מיום 17.1.2011 בתיק פר"ק 23707-04-10, צורפה לסיכומי המשיב 6, אישר כבוד
27 סגן הנשיאה שילה את מכירת מלוא הזכויות בסימן המסחר למשיב 6, וביום 19.3.2011
28 דחה כבוד סגן הנשיאה שילה את בקשת המבקשת לבטל את עסקת המכר של סימן המסחר.

29
30 **המכר של סימן המסחר למשיב 6 אושר כדין.** הדרך בה בחרה המבקשת להעלות שוב את
31 טענותיה לביטולו, בהליך דנן, אינה הדרך הקבועה בחוק, ואינני קובע דבר באם קיימת
32 עדיין דרך כזו.

33
34 הזכויות הקנויות לבעל סימן רשום הן זכויות אישיות. בעל סימן יכול להעביר את זכויותיו
35 לאחר, וכך קובע סעיף 48 (א) לפקודה "סימן מסחר רשום ניתן להעברה על ידי בעל הסימן



בית המשפט המחוזי מרכז

ה"פ 18504-02-11 אדסטיק בע"מ נ' פרייברג ואח'

1 ויכול לעבור מכוח הדין...ואולם רשאי הרשם לסרב לרשום העברה כאמור אם השימוש
2 בסימן בידי הנעבר יש בו לדעת הרשם כדי להטעות את הציבור או אם ההעברה נוגדת
3 לדעתו את תקנת הציבור".

4
5 לצורך השלמת העברה נקבע כי הצד שקיבל את הסימן מבעליו הרשום "יגיש לרשם בקשה
6 לרשום את זכותו, ולאחר שהוכחה זכותו של המבקש להנחת דעתו של הרשם - ירשום
7 אותו כבעל הסימן וירשום בפנקס, בדרך שנקבעה, את דבר ההעברה או כל מסמך הנוגע
8 לאותה זכות" (סעיף 49(א) לפקודה).

9
10 המשיב 6 קנה מהמנהל המיוחד את הזכות להרשם כבעל סימן המסחר או להעביר לצד .19
11 שלישי זכות זו. כל עוד לא הוגשה בקשה והרשם לא רשם את זכותו של המשיב 6 אין הוא
12 זכאי "....לשימוש ייחודי בסימן המסחר על הטובין שלגביהם נרשם הסימן ובכל הנוגע
13 אליהם, בכפוף לכל תנאי וסייג הרשומים בפנקס" (סעיף 46(א) לפקודה). המשיב 6 יהיה
14 זכאי לכל הזכויות ההנובעות מרישומו של סימן המסחר ולעשות בו שימוש מסחרי, רק
15 לאחר שהרשם יאשר את בקשתו לרישום.

16
17 לאחר שניתן, כאמור, הצו הזמני שאסר, בין היתר, על עשיית כל פעולה ביחס לצירוף
18 האותיות NO-FLATS, בחר המשיב 6 שלא להגיש תשובה לתובענה (עמוד 5 שורה 12), וגם
19 בסיכומיו לא פירט את הנזקים הנגרמים לו כתוצאה מן הצו. המשיב 6 צירף את תגובתו
20 לבקשת המבקשת לביטול החלטה מיום 17.1.2011 בעניין המכר של הסימן הרשום (נספח
21 א לסיכומי משיב 6) (להלן: "התגובה").

22
23 גם בתגובה אין דבר היכול לבסס טענה כלשהיא כי למשיב 6 נגרם נזק כתוצאה מקיומו של
24 הצו ואת רכישת סימני מסחר מגדיר המשיב 6 כ"עסק כמו כל עסק אחר" (סעיף 35
25 לתגובה), מכאן שעד שזכויותיו ירשמו כדיון, ואינני קובע לעניין זה דבר, הוא יוכל לעשות בו
26 שימוש מסחרי ולא יגרם לו נזק של ממש.

27
28 אין חולק כי למשיב 6 זכות להגיש בקשה לרשם לרשום את זכותו בסימן המסחר, ועד
29 להגשת הבקשה וקבלת החלטה על ידי הרשם יעמוד הצו, האוסר על המשיבים לעשות
30 שימוש בצירוף האותיות NO-FLATS, בתוקפו.



בית המשפט המחוזי מרכז

ה"פ 18504-02-11 אדסטיק בע"מ נ' פרייברג ואח'

הזכויות במתחם

20. המשיבים טוענים כי החל משנת 2004 עשו שימוש בשם המתחם ולפיכך הם בעלי הזכויות בשם המתחם www.no-flast.com. כבר קבעתי כי את זכויות הקניין הרוחני העבירו המשיבים מהחברה לשותפות העסקית.

סעיף 3 לחוק קובע כי "לא ימנע ולא יכביד עוסק, באופן לא הוגן, על גישה של לקוחות, עובדים או סוכנים אל העסק, הנכס, או השירות של עוסק אחר".

שימוש בשם המסחר או העברתו לאחר, יכולים להטעות את ציבור המשתמשים במתחם גם אם לא יעשה בו שימוש לשיווק ומכירת אותם המוצרים שהיו קניינה של השותפות המסחרית, ולעניין זה נקבע בפסיקה :-

"אכן, מקרים כמקרה זה, בהם מופר סימן מסחר מבלי שנתקיימה סכנת הטעייה, אינם המקרים "הטיפוסיים" של הפרת סימן מסחר. במקרה ה"טיפוסי" כרוכה הפרת סימן המסחר בסכנת הטעייה. במקרים "הטיפוסיים", יוצר המפר זיקה מטעה בין המוצר שלו לבין מוצרי בעל סימן המסחר, על ידי השימוש הלא מורשה בסימן. זיקה זו, כך הוא מקווה, תביא אליו את הלקוחות הנמשכים אל בעל סימן המסחר. ברם, וכפי שכבר ראינו, פקודת סימני המסחר, בנוסחה הנוכחי, אוסרת את השימוש בסימן המסחר, אף אם שימוש זה אינו מטעה. קרי – מחילה היא את איסוריה לא רק על המקרים "הטיפוסיים", אלא אף על המקרים בהם המפר הבהיר היטב כי אין קשר בין מוצריו שלו לבין בעל סימן המסחר, אך זאת תוך ניסיון להפיק יתרון פסול כלשהו מאזכור סימן המסחר של האחר. ההצדקה העקרונית להיקפה זה של ההגנה על סימן המסחר, נעוצה בתפקיד אותו ממלאת הגנה זו. כפי שעוד נבהיר בהמשך, סימן המסחר הינו נכס קנייני, וככזה, זכאי הוא להגנה – מסויימת - בפני כל פגיעה שהיא – בין אם כרוכה היא בהטעייה ובין אם לאו" (ע"א 8483/02 אלוניאל בע"מ נ' אריאל מקדונלד פ"ד נח(4) 314, 332 (2004)).



בית המשפט המחוזי מרכז

ה"פ 18504-02-11 אדסטיק בע"מ נ' פרייברג ואח'

1 וכך שואל המלומד מיגל דויטש בספרו עולות מסחריות וסודות מסחר (2002) :-

2
3 "האם מתבצעת עוולה של גניבת עין כאשר עוסק פותח אתר באינטרנט, תוך שימוש, לעניין
4 כתובת האתר, בשמו של עוסק אחר, אף שאין הוא מציג בתכני האתר מצג מטעה כלשהו
5 לעניין גוף הסחורות או השירותים שאותם הוא מספק?"

6
7 ותשובתו היא :-

8
9 "בטרם הכניסה לאתר, עשוי הלקוח להניח, לאור הדמיון בין הכתובת לבין סימן המסחר
10 של התובע, כי הוא נכנס לאתר אשר עוסק במוצרים או שירותים של התובע. די בכך לביסוס
11 העוולה. דרך נוספת עשויה להיות כמפורט להלן, שימוש בעוולה בדבר הכבדה בלתי הוגנת
12 על הגישה לעסקו של התובע, הקבועה בחוק עולות מסחריות" (שם, בעמ' 59).

13
14 המשיבים טוענים כי זיקתם לשם המתחם נובעת מהעובדה שהחלו לעשות בו שימוש בשנת
15 2004 (סעיף 42 בסיכומי המשיבים).
16 לצורך הדיון אניח שכך הם פני הדברים. אולם לאחר שהחל תהליך הפירוק של החברה, אין
17 המשיבים יכולים להמשיך לעשות שימוש בשם המתחם שכל מטרתו היתה שיווק ומכירה
18 של מוצרי החברה והשותפות העסקית, ולמועד רישומו של שם המתחם, במקרה דנן, אין כל
19 נפקות.

20
21 המשך השימוש בשם המתחם לשווק ולמכור את מוצרי החברה או השותפות העסקית יכול
22 להעשות על דעתם של המבקשת והמנהל המיוחד. כל שימוש אחר יטעה את הציבור ויהווה
23 הכבדה בלתי הוגנת על הגישה לשותפות העסקית.

24
25 **מכלל האמור לעיל אני קובע כי נאסר על המשיבים או מי מטעמם לעשות שימוש בצירוף**
26 **המילים NO-FLATS בשם מתחם.**

27
28 מתן חשבונות

29
30 "תובענה למתן חשבונות מתנהלת בדרך-כלל בשני שלבים: בשלב הראשון קובע בית-
31 המשפט אם התובע אכן זכאי לחשבונות מן הנתבע. אם בית-המשפט מכריע כי התובע
32 זכאי לחשבונות, מוציא בית-המשפט צו למתן חשבונות ועובר לשלב השני, ובו נדרש
33 הנתבע לשכנע שהחשבונות שנמסרו נאותים. רק אחר כך יקבע אם הוא מחויב בתשלום
34 על-פי החשבונות" (ע"א 127/95 מועצת הפירות ייצור ושיווק נ' מהדרין בע"מ ואח' פ"ד נא
35 (4) 344, 337 (1997)).



בית המשפט המחוזי מרכז

ה"פ 18504-02-11 אדסטיק בע"מ נ' פרייברג ואח'

1 עוד קבעה הפסיקה כי "בעל דין אינו זכאי להגיש תביעה למתן חשבונות רק כדי לברר האם
2 הנתבע אכן חייב לו כסף, בדרך של מסע דיג" (ע"א 5634/05 צוקית הכרמל פרוייקטים
3 בע"מ נ' מיכה צח חברה לקבלנות כללית בע"מ פס' י"ט (פורסם בנבו), 4.6.2007).

4
5 במקרה דנן, דומה כי מתקיים התנאי הראשון ולמבקשת היתה מערכת יחסים מיוחדת עם
6 בעלי המניות של החברה.

7
8 לטענת המבקשת, בעלי המניות הינחו לקוחות לשלם את התמורה לחשבון בנק שאינו
9 מתנהל בישראל ונמצא בבעלות מר מליקובסקי, עבור מוצרי השותפות העסקית אותם מכר.
10 אם כן, המבקשת טוענת כי הכספים אותם היא תובעת נמצאים בידי מר מליקובסקי.
11 המבקשת לא טענה ולא הציגה כל ראיה כי כספים המגיעים לה הועברו ממר מליקובסקי
12 לבעלי המניות.

13
14 מר מליקובסקי לא צורף לתובענה וגם בהליך שניהלה המבקשת נגדו בבית המשפט בהולנד
15 לא ביקשה - כך על פי פסק הדין של בית המשפט מהולנד שצורף לתובענה - להורות לו
16 להחזיר כספים שגזל, לכאורה, ממנה.

17
18 התוצאה מכלל האמור לעיל היא שהכתובת להשבת הכספים אותם מבקשת המבקשת
19 להשיב לה, אם קיימים כספים כאלה, אינה המשיבים. המבקשת לא עמדה בנטל המוטל
20 עליה להוכיח כי היא זכאית לתבוע כספים מהמשיבים, ולפיכך היא אינה זכאית לקבל
21 חשבונות מהם.

סיכום

22
23
24
25 בין המבקשת והחברה התנהלה פעילות עסקית שמוסדה בהסכם למכירת מוצרים לטיפול
26 באופניים. חלק מהמוצרים פותחו ויוצרו על ידי החברה ואחרים פותחו במסגרת הפעילות
27 העסקית המשותפת ויוצרו על ידי המבקשת.

28 במסגרת הפעילות העסקית המשותפת שווקו ונמכרו המוצרים תחת שם המותג
29 JOE'S NO-FLATS, נעשו פעולות שיווק משותפות ונרכשו לקוחות חדשים.

30
31 החברה בבעלותם של בעלי המניות נמצאת בהליך של פירוק, ואין להם כל זכות אישית
32 לעשות שימוש בנכסיה הכוללים בין היתר גם את הקניין הרוחני.



בית המשפט המחוזי מרכז

ה"פ 18504-02-11 אדסטיק בע"מ נ' פרייברג ואח'

סוף דבר

1
2
3 .22 ניתן בזה צו מניעה קבוע, האוסר על המשיבים 1, 3 ו-6 לעשות כל שימוש בנוסחאות, בידע
4 לייצור מוצרים של המבקשת, תהליכי ייצור, רשימת לקוחות, ספקים ותמחירים, והאוסר
5 על המשיבים לעשות כל פעולה מסחרית ביחס לצירוף המילים JOE'S NO-FLATS .
6
7 ניתן בזה צו מניעה קבוע, האוסר על המשיבים 1, 3 ו-6 לפנות ללקוחות של המבקשת ו/או
8 השותפות העסקית.
9
10 ניתן בזה צו מניעה קבוע האוסר על המשיבים 1, 3 ו-6 לפעול לגזילת מקומה של השותפות
11 העסקית בתערוכה EUROBIKE - THE GLOBAL SHOW .
12
13 ניתן בזה צו מניעה קבוע האוסר על המשיבים 1, 3 ו-6 לעשות שימוש בקבצי מדיה וטקסט
14 ממתחם www.no-flats.com .
15
16 ניתן בזה צו מניעה קבוע האוסר על המשיבים 1 ו-3 לעשות שימוש מסחרי בצירוף האותיות
17 NO-FLATS או בשם מתחם הכולל את צירוף המילים no-flats .
18
19 ניתן בזה צו מניעה זמני, עד להחלטת רשם סימני המסחר, האוסר על המשיב 6 לעשות
20 שימוש מסחרי בצירוף האותיות NO-FLATS או בשם מתחם הכולל את צירוף המילים
21 no-flats .
22
23 המשיבים ישלמו למבקשת את הוצאות המשפט ושכ"ט עו"ד בסכום כולל של 30,000 ₪.
24 סכום זה ישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד לתשלום המלא בפועל.
25
26 המזכירות תשלח עותק מפקס הדין לכל צדדים בדואר רשום, גם למשיבים שנמחקו במהלך ניהול
27 התובענה.
28
29
30 ניתן היום, ד' אדר תשע"ב, 27 פברואר 2012, בהעדר הצדדים.
31



בית המשפט המחוזי מרכז

ה"פ 18504-02-11 אדסטיק בע"מ נ' פרייברג ואח'

1

2

אברהם יעקב, שופט

3