



בתי-המשפט

בשא 162997/08

בית משפט השלום תל אביב-יפו

ת.א. 76636/04

תאריך: 30/07/2008

לפני: כבוד השופט מיכאל תמיר

בעניין:

כהן עדי

מבקש

ע"י ב"כ עו"ד אפי זילבר

- נ ג ד -

לימור (שימי) שמעון

משיב

ע"י עו"ד ב"כ רואי גיסין

החלטה

החלטה זו ניתנת בעקבות בקשת המבקש לביטול פסק הדין אשר ניתן כנגדו על ידי כב' השופטת ד"ר ד. אבניאלי מיום 2/4/06 ולטובת המשיב.

במהלך דיון אשר נקבע לאותו יום, ובעקבות מסירה בדרך של תחליף המצאה – פירסום מודעה בעיתון יומי, בהעדר נוכחות מטעם המבקש ביקש ב"כ המשיב פסק דין כנגדו ובית המשפט נעתר לבקשה הנ"ל.

ביום 14/5/08 הוגשה בקשה לביטול פסק הדין וכן בקשה לעיכוב הליכי ההוצאה לפועל. לטענת המבקש יש לבטל את פסק הדין מחובת הצדק שכן לא קיבל לידי העתק של כתב התביעה ולא היה מודע לכך שהוגש כתב תביעה כנגדו במסגרת תיק זה.

תחליף ההמצאה בוצעה בהמשך להחלטת כב' השופטת מארק הורנצ'יק מיום 6/12/05. בהחלטה מיום 6/12/05 נקבע כי יש לבצע תחליף המצאה על דרך של פרסום מודעה בעיתון ידיעות אחרונות בתוך 7 ימים מהיום. עיון בצילום של המודעה עולה כי המודעה פורסמה ביום 20/12/05.

בבקשת הביטול נטען על ידי המבקש כי נודע לו לראשונה ביום 27/3/08 בעת שקרא את מכתבו של המשיב באמצעות דואר אלקטרוני כי ניתן פסק דין כנגדו. עוד נטען כי העתק של פסק הדין צורף למכתב הנ"ל. המבקש הוסיף והצהיר כי שהה בחו"ל באותו זמן וכי לקח זמן לאתר את התיק עם שובו ארצה.



בתי המשפט

בשא 162997/08

בית משפט השלום תל אביב-יפו

ת.א. 76636/04

תאריך: 30/07/2008

לפני: כבוד השופט מיכאל תמיר

בתגובת המשיב נטען כי המבקש איחר את המועד לצורך הגשת הבקשה לביטול פסק הדין, שכן המבקש קיבל את פסק הדין בסמוך ליום 27/3/08 כאשר ביום 3/4/08 הוא חתם על יפוי כוח בקשר לתיק ומכאן שפסק הדין היה בידי המבקש ביום 3/4/08, ומכאן שהיה על המבקש להגיש את בקשתו עד ליום 14/5/08 (בניכוי פגרת פסח). עוד נטען כי לא הוגשה בקשה להארכת מועד בעקבות זאת וכן לא הוגשו ראיות מספיקות על מנת לבסס כי המבקש שהה בחו"ל באותה תקופה.

המבקש הגיש תגובה לתשובת המשיב ובה נטען כי אין מקום לבקש ארכה לצורך הגשת בקשת ביטול מקום שמעולם לא נמסרה לידיו העתק של פסק הדין כדון, כאשר פסק הדין מאושר כדון הגיע לידיו לראשונה ביום 9/4/08. לענין זה נטען כי אין למנות את המועד ממועד משלוח מייל בצירוף פסק דין כאשר אין להכיר בזאת כהמצאה כדון.

דין

אכן אין לראות בהמצאה אשר בוצעה באמצעות דואר אלקטרוני המצאה כדון הגם אם המבקש מאשר כי אכן קיבל העתק מפסק הדין עוד באותו היום. תקנות סדרי הדין לא הכירו באותה עת במסירת פסקי דין באמצעות דואר אלקטרוני ואף ולאור התקנות היום ספק רב אם מדובר בהמצאה כדון.

בפסיקה בעליון גישות שונות לענין מסירות כדון, "מבחן המסירה" אל מול "מבחן הידיעה". מקום שבו מדובר בתביעה על סכום גבוה, סך של 280,000 ₪ נכון לשנת 2004, וכאשר בוצעה ולו לכאורה מסירה של כתב התביעה בדרך של תחליף המצאה, כאשר מדובר בהמצאה חלשה להבדיל ממסירה מלאה, נראה לבית משפט זה כי יש מקום להחיל את מבחן המסירה ולא את מבחן הידיעה.

בנוסף לכך, קיים פגם במסירה של כתב התביעה שכן המשיב פירסם את המודעה לאחר 7 הימים אשר נקבעו לצורך כך, ולא ביקש להאריך את המועד. מכאן, שלמעשה אין כל תוקף למודעה שפורסמה באיחור, ולא בוצעה עד היום מסירה או תחליף מסירה כדון של כתב התביעה.



בתי-המשפט

בשא 162997/08

בית משפט השלום תל אביב-יפו

ת.א. 76636/04

תאריך: 30/07/2008

לפני: כבוד השופט מיכאל תמיר

לאור העמור לעיל, הנני מבטל את פסק הדין אשר ניתן כנגד המבקש. הצדדים יהיו רשאים להתייחס לנושא ההוצאות בהמשך סיכומיהם בסוף הדיון בתובענה.

המזכירות מתבקשת להעביר את התיק לשופט המוקד, כב' השופט י. שיינמן על מנת לקבוע מועד לקדם משפט בהתאם.

על המבקש להגיש כתב הגנה תוך 30 יום מיום קבלת העתק מהחלטה זו. ימי הפגרה לא יבואו במנין הימים.

היה ונפתח תיק הוצל"פ כנגד המבקש, הליכי ההוצל"פ מעוכבים בזאת.

המזכירות מתבקשת להעביר העתק מההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"ז בתמוז, תשס"ח (30 ביולי 2008), בהעדר הצדדים הנ"ל.

מיכאל תמיר, שופט