



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

18 בינואר 2024
ח' בשבט תשפ"ד

ת"צ 47354-01-23 איידלסון
נ' שירותי בריאות כללית

(בקשה מס' 12)

לפני כבוד השופטת (העמיתה) שושנה אלמגור

שי איידלסון

המבקש (התובע)

ע"י ב"כ עוה"ד אורי אבני ועוה"ד אורלי אבני-גורטלר

נגד

שירותי בריאות כללית

המשיבה (הנתבעת)

ע"י ב"כ עוה"ד דני כביר ועוה"ד נטלי בן שמהון

פסק-דין

בעקבות בקשה – בהסכמה – להסתלקות מתוגמלת מבקשה לאישור תובענה כייצוגית מ-17 בינואר 2024

מונחת לפניי בקשה להסתלק מבקשה לאישור תובענה ייצוגית לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות התשס"ו-2006, שהגיש המבקש בתיק זה (להלן: הבקשה לאישור ובקשת ההסתלקות, בהתאמה).

לפי הבקשה לאישור המשיבה שולחת הודעות פרסומת, באמצעות מסרונים, למבוטחים שהיא ביטחה בעבר אך מטעמים שלהם עברו למבטח אחר, זאת תוך הפרת סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים) תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת"). הוסיף המבקש כי לפי ניסיונו המשיבה ממשיכה לשלוח הודעות פרסומת גם כאשר הנמען ביקש להסירו מרשימת התפוצה ולעיתים אפשרות הסרה כלל אינה קיימת. למבקש וחברי הקבוצה, כך נטען בבקשה לאישור, נגרם נזק לא ממוני כתוצאה מהפרת חוק התקשורת.

בראות עיני המשיבה היא אינה עונה על הגדרת "מפרסם" לפי סעיף 30א לחוק התקשורת הואיל והיא מוסד ללא כוונת רווח הפועל למען ולטובת הציבור. עוד היא השיבה כי המסרון נושא הבקשה לאישור לא הופץ באופן "מסחרי" מפני שהוא מהווה התכתבות בעניין שעליו שוחח המבקש עם נציג המשיבה ומהטעם הזה, גם, התביעה אינה ראויה להתברר כתובענה ייצוגית.

בתשובתו כפר המבקש בעמדת המשיבה וחזר על כך שהמסרון הוא דבר פרסומת אשר נועד לגרום לנמעניו להוציא כספים.

לכאורה, הבקשה לאישור מגלה עילת תביעה נגד המשיבה וספק אם העובדה שהיא פועלת כמוסד ללא מטרת רווח פוטרת אותה מאחריות לפי סעיף 30א לחוק התקשורת.

ביום 21.11.23 התקיים קדם משפט במסגרתו העלה כל אחד מהצדדים את טיעוניו בהרחבה ובסופו המלצתי לצדדים לסיים את ההליך בדרכי שלום והרי הבקשה המונחת לפניי.

המשיבה הצהירה כי חדלה לשלוח מסרונים למי שאינם מבוטחיה וכי תפעל לריענון נהלים בכל הנוגע למתן זכות הסרה בהודעות שיווקיות שהיא שולחת באמצעות SMS. בכך השיגה את מטרתה הבקשה לאישור, מיותר להמשיך ולנהל את ההליך המשפטי הארוך והיקר, ובראות עיני יש לקבל





בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

18 בינואר 2024
ח' בשבט תשפ"ד

ת"צ 47354-01-23 איידלסון
נ' שירדתי בריאות כללית

ולכבד את הסכמת הצדדים לסיימו בהסתלקות מתוגמלת. מקובלת עליי, ואני מאשרת, את המלצת הצדדים לתשלום גמול למבקש בסך 19,000 ש"ח ושכר טרחה לפרקליט המייצג בסך 46,000 ש"ח, בתוספת מס ערך מוסף. חומר פרסומי שנשלח לנמענים שאינם חפצים בו הוא מטרד ואולם בעקבות חקיקת חוק התקשורת חל צמצום בתופעה זו. משהשיגה הבקשה לאישור את יעודה מוחזקת המשיבה כמי שתקיים את התחייבותה כאמור לעיל ובנסיבות אלה המשך הדיון מיותר. עם זאת המבקש ופרקליטו טרחו ופעלו למיגור התופעה ובשל כך הם ראויים לגמול ושכר טרחה.

אשר על כן אני מורה על מחיקת הבקשה לאישור ודחיית תביעתו האישית של המבקש.

הצדדים ביקשו לפטור את המבקש מתשלום חלקה השני של האגרה בנימוק שההליך המשפטי בא לסיומו בדרך מהירה ובשלב מוקדם של ניהולו. בית המשפט מעריך את פועלם של הצדדים לסיומו של ההליך בדרך של הסתלקות ואכן נחסכו משאבי ציבור יקרים בעקבות הסכמתם. עם זאת כבר התנהל דיון אחד ארוך וממצה לו הוקדש זמן שיפוטי הן בדיון עצמו הן בהכנתו. איני רואה, בנסיבות העניין, "טעם מיוחד", המצדיק פטור מתשלום חלקה השני של האגרה ובקשת הצדדים בהקשר זה נדחית בזאת.

מהנימוקים האמורים לעיל איני רואה צורך לתור אחר מבקש חלופי ולפיכך, והואיל ופסק דין זה אינו מהווה מעשה בי"ד נגד מי מחברי הקבוצה למעט המבקש אני פוטר את הצדדים מחובת הפרסום.

ניתן היום, ח' בשבט תשפ"ד (18 בינואר 2024), בהעדר הצדדים.


שושנה אלמגור, שופטת (עמיתה)

