



בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

ת"א 6701-04-22 ניצן נ' אדר בעמקים נכסים בע"מ

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 32

לפני כבוד השופט דניאל קירס

המבקשת (הנתבעת) אדר בעמקים נכסים בע"מ
באמצעות ב"כ עוה"ד חן כהן, עוה"ד אסתר בוכריס

נגד

המשיבה (התובעת) שירי קפלן
באמצעות ב"כ עוה"ד בשארה פארס

החלטה

- 1
- 2 1. הנתבעת הגישה בקשה לעיון חוזר בהחלטה שלא להתיר את הגשת חוות הדעת מטעמה,
- 3 ולחלופין בקשה לשלוח שאלות הבהרה למומחה מטעם בית המשפט. את הבקשה לעיון חוזר דחיתי
- 4 על אתר ביום 23.7.2024, והעברתי את הבקשה החלופית בענין שאלות הבהרה לתשובת התובעת.
- 5
- 6 2. ביום 28.7.2024 הגיש עו"ד בשארה פארס, בא כוח התובעת, תגובה לבקשה (להלן:
- 7 **התגובה**), אשר כללה את הקטעים כדלקמן, אותם אני מביא להלן באופן מצולם (להלן: **הקטעים**
- 8 **המצולמים**):
- 9

6. בית המשפט העליון התייחס לנושא זה במספר פסקי דין. אחד המרכזיים הוא רע"א 9073/07 משה נ' קליין (פורסם בנבו, 03.08.2008), שם נקבע:

"טעם מיוחד" הוא טעם כבד משקל אשר יש בו כדי להצדיק סטייה מן הכלל בדבר שמירה על מועדים שנקבעו בדיון או בהחלטה שימוטית."

וכן:

7. בהקשר זה, יפים דבריו של כב' השופט י' עמית ברע"א 3312/04 אשורנס ג'נרל דה פרנס נ' הכונס הרשמי (פורסם בנבו, 29.08.2005):

"משניתנה לבעל דין הזדמנות לחקור מומחה או להגיש שאלות הבהרה, ובעל הדין לא עשה כן, אין מקום, בדרך כלל, ליתן לו הזדמנות נוספת, אלא אם כן קיימות נסיבות חריגות המצדיקות זאת."



בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

ת"א 6701-04-22 ניצן נ' אדר בעמקים נכסים בע"מ

תיק חיצוני:

1 וכן:

9. יתרה מזאת, בהתאם להלכה שנקבעה בע"א 8493/06 ועקנין נ' המאגר הישראלי לביטוחי רכב (פורסם בנבו, 05.10.2008):

"בקשה להארכת מועד להגשת שאלות הבהרה למומחה, לאחר שכבר ניתנה הזדמנות לחקירתו, צריכה להיבחן בקפידה יתרה, ולהתקבל רק במקרים חריגים ביותר".

2

3 וכן:

11. חשוב לציין כי בתיקי ליקויי בנייה, קיימת חשיבות מיוחדת לניהול יעיל של ההליך, כפי שנקבע בע"א 9656/05 חברת שיכון עובדים בע"מ נ' רוזנטל (פורסם בנבו, 25.04.2008):

"בתביעות בגין ליקויי בנייה קיימת חשיבות מיוחדת לניהול מהיר ויעיל של ההליכים, שכן עיכובים עלולים להחמיר את מצב הנכס ולהגדיל את הנזק".

4

5

6 במהלך הכנת החלטה בבקשה, מה רבה היתה הפתעתי כאשר גיליתי לא רק שבאותן הפניות
7 שמות הצדדים אינם תואמים למספר ההליך (תיק 9073/07, תיק 8493/06, תיק 9656/05), תאריכי
8 ההחלטות אינם נכונים, ובאחת מן ההפניות שם השופט שצוין אינו נכון (תיק 3312/04). בהחלטות
9 בהן עיינתי במאגר משפטי לפי מספרי התיק שציין עו"ד בשארה פארס, לא מצאתי זכר לציטוטים
10 המופיעים בקטעים המצולמים.

11

12 4. מפאת הזהירות – שמא קיימת בעיה טכנית במאגר המשפטי בו עיינתי – הוריתי לתובעת
13 להגיש את העתקי ההחלטות שאליהן היא הפנתה בקטעים המצולמים.

14

15 5. עו"ד בשארה פארס בשם התובעת הגיש ביום 6.8.2024 העתקים של "מלוא ההחלטות
16 הנדרשות". אלא שבדיקת העתקי ההחלטות שהוא עצמו הגיש כהחלטות שאליהן הוא הפנה,
17 הובילה לאותן מסקנות.

18

19 6. בהחלטה מיום 7.8.2024, פירטתי את האמור בסעיף 3 לעיל, ועמדתי על כך ש"התמונה
20 העולה היא, שב"כ התובעת טען בתגובה לשורה של הלכות מצוטטות נטענות של בית המשפט
21 העליון, כאשר הציטוטים שהביא אינם מופיעים בהחלטות שאליהן הוא הפנה (ושאותן הוא צירף
22 למצ"ב)". קבעתי כי "טרם החלטתי כיצד לפעול לאור האמור לעיל, ניתנת בזאת הזדמנות לבא כוח
23 התובעת לטעון בענין בתוך 7 ימים".

24

25 7. ביום 11.8.2024 הגיש עו"ד בשארה פארס תגובה בה טען כי התאריכים שצינו הם תאריכי
26 הופעת ההחלטות באתר "ניבו" [כך] ולא תאריכי מתן ההחלטות; וכי ככל הנראה נפלה טעות
27 קולמוס בציון שמות הצדדים בידי שופט שהפנה אליהן בהחלטות אחרות. כן טען:

28



בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

ת"א 6701-04-22 ניצן נ' אדר בעמקים נכסים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 "בנוסף הח"מ לא ציטט מפסקי הדין, מדובר ברציו או סיכום שהח"מ ערך מקריאת
- 2 פסקי הדין, לא נרשם בשום מקום שההדגשה אינה במקור וכן לא נרשם בסעיף 12
- 3 שלאור המצוטט לעיל, ההפך הוא נרשם שלאור האמור לעיל" (ההדגשה במקור).
- 4
- 5 עוד טען עו"ד בשארה פארס כי על מנת להמחיש שלא מדובר בציטוט, בית המשפט מופנה לכך
- 6 שבסעיף 5 לתגובה "לא מדובר בציטוט של תקנה 528 וזאת למרות שהסעיף מודגש".
- 7
- 8 8. לא בכדי צירפתי לעיל צילום של הקטעים המצולמים. עיון בהם, ובסימני הגרשיים שבהם,
- 9 יעלה כי הטענה שמא לא מדובר בציטוטים (מיומרים) – טוב היה לה אלמלא נטענה.
- 10
- 11 גם אין בטענתו של עו"ד פארס בשארה בענין הבאת תקנה 528 לתקנות סדר הדין האזרחי,
- 12 התשמ"ד-1984 כדי לגרוע מכך. ברי כי "הדגשה" והעדר "הדגשה" אינם מסמנים ציטוט; גרשיים
- 13 מסמנים ציטוט. ואכן, גם בענין תקנה 528 סימן עו"ד בשארה פארס גרשיים, כציטוט, וגם שם אין
- 14 מדובר בציטוט אמת של התקנה המצוטטת.
- 15
- 16 9. ראינו כי עו"ד בשארה פארס טען בפני בית המשפט תוך הצגת שורה של ציטוטים-כביכול
- 17 מהחלטות של בית המשפט העליון, שלא היו ולא נבראו בהן. לא רק זו, אלא טענתו שהציטוטים
- 18 המיומרים אינם ציטוטים אלא "רציו" או "סיכום" של ההחלטות, חסרת כל יסוד. קראתי את
- 19 העתקי ההחלטות שהגיש (לרבות פסק הדין המלא ב-ע"א 9073/07 מדינת ישראל – משרד הבינוי
- 20 והשיכון נ' אפרופים שיכון וייזום (1991) בע"מ (3.5.2012), אשר צורף בידו באופן חלקי). בהחלטה
- 21 מתיק 9073/07 אין כל עיסוק, לא מרכזי ולא בכלל, ב"טעם מיוחד" לארכה. בהחלטה מתיק
- 22 3312/04 אין כל עיסוק, לא מרכזי ולא בכלל, בחקירת מומחה מטעם בית המשפט או במשלוח
- 23 שאלות הבהרה (בפעם שניה או בכלל). בהחלטה מתיק 8493/06 אין כל עיסוק, לא מרכזי ולא בכלל,
- 24 בארכה להעברת שאלות הבהרה לאחר חקירת מומחה. ובהחלטה מתיק 9656/05 אין כל עיסוק, לא
- 25 מרכזי ולא בכלל, בחשיבות ניהול תיקי תכנון ובניה באופן יעיל. ודוק: עו"ד בשארה פארס טען
- 26 כאמור, בענין ה"רציו" או "סיכום" כביכול של כל אחת מההחלטות הללו שאין להם לאמתו של
- 27 דבר כל קשר לתוכן, כי הוא קרא אותן והוא עצמו סיכם אותן.
- 28
- 29 10. ב-ע"א (מחוזי ירושלים) 9093/07 שער העיר ירושלים בע"מ נ' קופלה, פס' 28 (12.3.2008),
- 30 כתב הרכב בבית המשפט המחוזי בירושלים:
- 31
- 32 "בטרם נסיים, ברצוננו להעיר על התנהגותו של ב"כ המערערת, עו"ד ידידי, שבחר
- 33 לצטט ציטוט חלקי ומטעה מהחלטת השופט ב' אוקון בבר"ע 1017/05 ולא הביא בפני
- 34 בית המשפט החלטת השופטת ארבל ברע"א 6002/05. דרך זו של התנהגות עורך דין



בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

ת"א 6701-04-22 ניצן נ' אדר בעמקים נכסים בע"מ

תיק חיצוני:

הינה פסולה. אנו מפנים לדברים שאמר השופט ח' אריאל ברע"א 1389/98 מזאוי נ' מדינת ישראל, פ"ד נג(3) 207, עמוד 216 (1999):

יצר לי שעליי לומר את הדברים הבאים. בא-כוח רותם הביא מפסק-דין זה, שהיה מצורף לטענותיו, רק את הקטע של דברי כבוד הנשיא סלוצקי, אף בלי לציין כי הייתה גם דעה אחרת. אין לעבור על עניין זה בלי שנעיר על כך. בטענותיו ציין בא-כוח רותם כי כך, כפי שפסק השופט סלוצקי, הוחלט בערעור וכי הערעור נדחה. פסק-הדין הובא גם בערכאה הקודמת בבית-המשפט המחוזי בנצרת, בסיכום הטענות, וגם שם ציין בא-כוח רותם כי הערעור על פסק-דינו של בית-משפט השלום נדחה, כביכול, על-פי דבריו של כבוד הנשיא סלוצקי, בצורה שהקורא יחשוב שזה היה פסק-הדין היחיד באותו ערעור. יודגש כי בא-כוח רותם ציין כי הביא את פסק-הדין מאוסף פסקי-הדין בספרו של מ' צלטנר. דא עקא ששם הובאו כל הדעות באותו פסק-דין ואילו בא-כוח רותם הביא את חוות-הדעת של הנשיא סלוצקי בלבד, שהייתה, בסופו של דבר, דעת המיעוט, בלי שהביא את פסק-הדין בשלמותו ובלי שכאמור, ציין שהייתה גם דעה אחרת. דרך זו נראית לי כפסולה."

בענייננו, הנסיבות חמורות יותר. בענייננו, אין מדובר בהפניה מטעה לדעת מיעוט אמתית, אלא לא פחות מאשר הבאת שורה של ציטוטים מיומרים בהחלטות בית המשפט העליון שלא היו ולא נבראו. ואף אם נראה ציטוטי שווא אלה כ"רציו" או כ"סיכום", הם אינם משקפים באופן כלשהו את ההחלטות. וזאת, כאשר עו"ד בשארה פארס אינו טוען, למשל, כי מדובר בהמצאות של תכנת בינה מלאכותית בה השתמש שאותן הוא לא דאג לבדוק טרם הגשת התגובה (השוו הפרשה שנדונה ב-Mata v. Avianca, Inc., 678 F. Supp 3d 443 (S.D.N.Y. 2023)). אדרבה, הוא טען מפורשות בפני בית משפט זה כי "סיכומים" אלה של ההחלטות, שאין להם כל קשר לתוכן, נערכו על ידו לאור קריאתן על ידו עצמו. בנסיבות חמורות אלה, יש מקום להעביר את העניין ללשכה המשפטית של הנהלת בתי המשפט לצורך שקילת הטיפול בנושא.

11. וגוף הבקשה לשלוח לו שאלות הבהרה: אמנם ניתנה לנתבעת הזדמנות מפורשת להודיע שברצונה לחקור שוב את המומחה מטעם בית המשפט, והיא ויתרה עליה (החלטה המיום 26.9.2023) שהיא ויתרה על כך. אולם אני רואה לנכון להתיר לה לשלוח למומחה מטעם בית המשפט שאלות הבהרה. הנני מוצא ללא היסוס כי ההתנהלות החמורה של בא כוח התובעת מהווה כשלעצמה טעם מיוחד לצורך הארכת מועד. ממילא, שאלות ההבהרה עשויות לקדם את חקר האמת בענייננו, בענין חידוד טענות הנתבעת בישיבת קדם המשפט האחרונה בנוגע להיקף התיקון הנדרש בגין ליקויי בניה, להבדיל משדרוג.



בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

ת"א 6701-04-22 ניצן נ' אדר בעמקים נכסים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 לאור מועד הדיון הקרוב, הנני מורה לנתבעת להודיע בתיק זה עד יום 15.8.2024 כי
- 2 המציאה את שאלות ההבהרה למומחה מטעם בית המשפט, וכי הביאה לידיעתו כי בית המשפט
- 3 מבקש שישב עליהן עד ליום 1.9.2024.
- 4
- 5 מאחר שרק החלק מהבקשה בענין שאלות הבהרה הועבר לתשובה, הנני מחייב את התובעת
- 6 לשלם לנתבעת שכר טרחת עורכות דין בגינה בסך של 600 ₪ בלבד.
- 7
- 8 הנני מורה למזכירות להעביר לידי הלשכה המשפטית של הנהלת בתי המשפט:
- 9
- 10 א. העתק החלטה זו ;
- 11 ב. העתק תגובת התובעת מיום 28.7.2024 ;
- 12 ג. העתק החלטתי מיום 1.8.2024 ;
- 13 ד. העתק ההגשה מיום 6.8.2024 (על כל 106 עמודיה) ;
- 14 ה. העתק ההחלטה מיום 7.8.2024 ;
- 15 ו. העתק תגובת התובעת מיום 11.8.2024.
- 16
- 17 כן תענין המזכירות ביום 2.9.2024.
- 18
- 19 ניתנה היום, ט' אב תשפ"ד, 13 אוגוסט 2024, בהעדר הצדדים.
- 20
- 21

22

דניאל קירס, שופט

