



בית משפט לתביעות קטנות בעכו

ת"ק 1177-12-13 אדר נ' די.אן.איי טכנולוגיות תיירות בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת זהבה (קאודרס) בנר

תובע לאון דניאל אדר

נגד

נתבעים 1.די.אן.איי טכנולוגיות תיירות בע"מ
3.דניאל פרוסמן

פסק דין

העובדות הצריכות לעניין:

1. ביום 1.12.13 הגיש התובע תביעה בתיק זה בדרישה כי הנתבעים יפצוהו בסך 5,100 ₪, בגין עסק טלפונית להשכרת רכב בחו"ל.

בתביעה נטען כי בתחילת חודש אפריל 2013 פנה התובע טלפונית לנתבעת 1 לשם בדיקת אפשרות הזמנת רכב אוטומטי ולו תא מטען גדול לנסיעה במדינות הונגריה, סלובקיה ופולין.

נתבעת 1, נטען, הציגה עצמה בטלפון כחברת 'קאר-רנט' ובהתאם לאתר ולדברי בעל החברה, היא הנציגה הבלעדית בארץ של חברת "Cartrawler".

התובע, נטען, הקדים וביצע את ההזמנה להשכרת הרכב מספר רב של חודשים מראש בשל ידיעתו כי קיים קושי להשיג רכב אוטומטי בהונגריה וכן מאחר ותכנן להזמין מבעוד מועד מלונות ואירועים במדינות היעד.

תאריך היעד לקבלת הרכב בשדה התעופה בבודפשט צוין כ – 31.7.13 והחזרת הרכב לשדה התעופה תוכננה ליום 18.8.13.

נציג נתבעת 1, יוסי, השיג רכב המתאים לדרישותיו של התובע וביום 17.4.13 נסגרה העסקה, טלפונית, והתובע קיבל שובר עבור הרכב מחברת "פוקס אוטורנט". סך עלות ההשכרה עמדה על 1,030.18 יורו. יוסי, נטען, ביקש את פרטי כרטיס האשראי של התובע עבור תשלום ראשון על סך 206.04 יורו. יתרת הסכום, על סך 824.14 יורו, הייתה אמורה להתבצע ישירות מול חברת ההשכרה בעת קבלת הרכב.

ביום 9.7.13, שבועיים וחצי טרם המועד המיועד לקבלת הרכב, נטען, שלח נציג נתבעת 1, יוסי, מייל לתובע וביטל את שובר התשלום. כמו"כ, בכתובת האינטרנט בה הופיע השובר המקורי התקבלה הודעת ביטול להזמנה.



בית משפט לתביעות קטנות בעכו

ת"ק 1177-12-13 אדר נ' די.אן.איי טכנולוגיות תיירות בע"מ

תיק חיצוני:

נציג נתבע 1 שלח לתובע הצעה חלופית להשכרת רכב מחברת ההשכרה "בוכבינדר". אלא שהתברר לתובע כי הרכב החלופי שהוצע אינו מורשה לנסוע במדינות סלובקיה ופולין ולכן אין לו אפשרות לבצע את הטיול המתוכנן ששולמו עבורו מראש הטיסות ומקומות בילוי. בנוסף, בבדיקה באתרי השכרת רכב אחרים, לא נמצא רכב אוטומטי זמין למועדי הטיול למקומות הללו.

התובע, נטען, דרש מידית מנציג נתבעת 1 פתרון לבעיה וביקש כי תספק לו רכב חלופי כפי שתואם מראש. לטענת התובע, כאשר פנה לנציג הנתבעת ולנתבע 2 נאמר לו כי חברת "פוקס אוטורנט" פשטה רגל. מבדיקה שערך, נטען, באמצעות מייל ששלח לאותה חברה, ובאמצעות האתרים השונים הקשורים לחברה, התברר לו כי החברה המשיכה בפעילותה והתובע הסיק כי ככל הנראה הטעמים לביטול שונים בתכלית משנאמר לו.

ביום 11.7.13 שלח התובע פקס לנתבעת 1 וכן מייל ליוסי ביום 14.7.13, ובהם דרישה למציאת פתרון מידית.

נציג נתבעת 1 העביר לו הצעה לקבלת מכונית מחברת ההשכרה "הרץ" במחיר גבוה בהרבה מההזמנה המקורית - 1661.25 יורו, בטענה כי אין אפשרות אחרת.

לאחר לבטים רבים, ומאחר והטיול כבר תוכנן והוזמנו הטיסות ומקומות הבילוי, נטען, קיבל התובע את ההצעה, תוך שהוא מבהיר לנציג כי לא מקובל עליו לשאת בהפרש ההוצאות וכי על נתבעת 1 לשאת באחריות ולשלם ההפרש.

אלא שגם בהסכם החדש, נטען, נתבעת 1 לא עמדה. בעוד שהובטח לתובע קבלת רכב מסוג "פולקסווגן פאסאט" אוטומט או רכב הדומה, בו ניתן להכניס לתא המטען עד 4 מזוודות, בפועל קיבל התובע רכב מסוג "מרצדס" אשר נדרש להוריד בה את המושבים האחוריים ובתמרון מורכב להכניס שתי מזוודות. הדבר גרם לתובע עגמת נפש מחשש שהרכב ייפרץ כאשר המזוודות גלויות.

התובע טען כי העסקה בוצעה טלפונית מול נתבעת 1 ולא מול האתר שלה. כן נטען כי פרטי כרטיס האשראי נמסרו טלפונית לידי נתבעת 1, לבקשתה, ולא ניתן אישור להעבירו לגורם אחר, דבר אשר ארע בפועל. ההתקשרות, נטען, בוצעה מול נתבעת 1 ועל כן היא אחראית לפיצוי.

לאחר הטיול, נטען, פנה התובע לנתבעת 1 אשר בתגובתה מיום 3.9.13 החלה, לטענתו, להתנער מאחריות: יוסי טען כי הסכם השכירות, גביית הכספים והשובר נערך מול הברוקר "cartrawler" ונתבעת 1 מספקת שירותי קישור ותרגום בלבד ואין לה אחריות כלפי התובע כי התשלום לא הועבר אליה. בפועל, טוען התובע, חשבונו חויב ע"י חברה בשם "carhire" שכלל אינו יודע מי היא.

לטענתו העסקה בוצעה מול נתבעת 1 באופן הבא:

1. העסקה בוצעה טלפונית מול נציג נתבעת 1.
2. פרטי כרטיס האשראי ניתנו לנציג נתבעת 1 בלבד.
3. ההתקשרות בוצעה מול נתבעת 1 – שיחות טלפון שבוצעו מול נתבעת 1 טרם ביצוע העסקה, במהלך המו"מ לסגירת העסקה, סגירת העסקה ושינוי ההזמנה שבוצעה.



בית משפט לתביעות קטנות בעכו

ת"ק 1177-12-13 אדר נ' די.אן.איי טכנולוגיות תיירות בע"מ

תיק חיצוני:

1 נוכח האמור דרש התובע את הסכומים הבאים:

2 א. הפרש הסכום בין ההזמנה המקורית להזמנה החדשה בסך 631.07 יורו (לפי שער דולר של 4.9 –

3 סך של 3,092 ₪).

4 ב. עגמת נפש – 2,000 ₪.

5 ג. תשלום עבור אגרת בימ"ש.

6 2. ביום 22.12.15 ביקש התובע לצרף לתביעה תמלולי שיחות להקלטות שהקליט בהן את נתבעת 1.

7 בהחלטה מיום 24.12.15 הוריתי כמבוקש.

8 3. ביום 28.5.14 נוכח העדרם של הנתבעים בדיון וקיומו של אישור מסירה בתיק, אשר סומן א', ניתן

9 פס"ד. נתבע 2 נמחק מכתב התביעה מאחר והינו הבעלים של נתבעת 1 וקיימת הפרדה מוחלטת עפ"י

10 דיני החברות בין הבעלים לחברה וכל אחד מהם הוא אישיות משפטית נפרדת.

11 נתבעת 1 חויבה לשלם לתובע סך של 3,092 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק תוך 30 יום.

12 כמו"כ, חויבה נתבעת 1 לשלם לתובע הוצאות משפט בסך 900 ₪.

13 4. ביום 1.7.15 הגישה נתבעת 1 בקשה לביטול פס"ד בטענה כי המועד שנקבע לדיון לא הובא

14 לידיעתה. בהחלטה מיום 5.7.15 הוריתי כי פסה"ד יבוטל בכפוף לתשלום הוצאות לצד שכנגד בסך

15 600 ₪ ולאחר קבלת אישור על התשלום. ביום 27.9.15 נתתי החלטה לפיה נוכח העובדה כי המשיבה

16 לא הפקידה הסכום בביהמ"ש או העבירה כל סכום כסף בגין ההוצאות במסגרת בקשתה לביטול

17 פסה"ד, פסה"ד יוותר על כנו. ביום 27.10.15 התקבלה בקשה מטעם עו"ד מקסים מיכאלי בשם

18 נתבעת 1, לפיו ברצונה להפקיד הסכום בקופת ביהמ"ש. באותו היום הוריתי כי סכום ההוצאות

19 אשר נקבע יועבר תוך 7 ימים למזכירות ביהמ"ש והתובע יקח הסכום מהמזכירות וכי עם הצגת

20 האישור מהמזכירות יבוטל פסה"ד ויקבע דיון במעמד הצדדים. ביום 5.11.15 הוריתי כי נוכח

21 העובדה כי הופקד הסכום בקופת ביהמ"ש, לטובת התובע, פסה"ד מיום 28.5.14 מבוטל וקבעתי דיון

22 במעמד הצדדים. ביום 9.11.15 הוגשה בקשה ע"י נתבעת 1 לקבוע דיון בתובענה או לחילופין

23 להעבירה לביהמ"ש לתל אביב אשר לו הסמכות המקומית לדון בתביעה. ביום 17.11.15 הוריתי כי

24 בקשתה של הנתבעת להעברת התביעה לת"א נדחת מהטעם כי העסקה, לטענת התובע, בוצעה

25 טלפונית ומשכך, מקום יצירת ההתחייבות הוא במקום מושבו של התובע, כרמיאל.

26 4. ביום 17.12.15 הוגש כתב הגנה מטעם נתבעת 2 בו נטען כי התביעה חסרת יסוד ויש לחייב התובע

27 בהוצאות בגינה. כן התבקש ביהמ"ש להעביר התביעה לביהמ"ש בת"א.

28 נטען כי הנתבעת מפעילה את אתר "קאר-רנט" - אתר להשוואת מחירים ומרכז להצעות להשכרת

29 רכב מכ – 3,000 חברות השכרת רכבים בעולם, ב – 20,000 יעדים בעולם, דרך ספקי רכב/ ברוקרים

30 בינלאומיים, כגון, rentalcars.com ו – cartrawler.com, ומדי יום מתבצעות באמצעות האתר

31 מאות השכרות רכב ברחבי העולם.

32 הנתבעת, נטען, מפעילה מערכת השוואת מחירים המחברת את הגולשים לספקי רכב/ברוקרים

33 בינלאומיים, וההזמנה מתבצעת ישירות עם הספק. הגולש משלם ישירות לספק/ברוקר, ומתקבל

34 אישור הזמנה מאותו הספק. בעת הגעת הגולש למדינת ההשכרה הוא מקבל את הרכב על פי אישור



בית משפט לתביעות קטנות בעכו

ת"ק 1177-12-13 אדר נ' די.אן.איי טכנולוגיות תיירות בע"מ

תיק חיצוני:

1 ההזמנה, בהתאם לחוקי החברה באותה המדינה, וחותרם על חוזה השכרה מול הספק המקומי. מלבד
2 החיבור הטכני של הגולש לספק, אין למערכת הנתבעת כל פעילות או מעורבות בהשכרה. שירות
3 הלקוחות ניתן כסיוע לגולש בלבד, ללא כל אחריות לתוכן ההשכרה.
4 נטען כי בתביעה דנן התובע קיבל אישור הזמנה דרך הספק "cartrawler" מחברת ההשכרה
5 "פוקס". ביום 10.7.13, כשבועיים לפני לקיחת הרכב שהוזמן, הודיע הספק "cartrawler" כי חברת
6 "פוקס" פשטה את הרגל והוצעה חלופה לחברת ההשכרה "בוכבינדר". לאחר בירור קצר עלה כי
7 החברה החדשה אינה מאפשרת מעבר גבול עם פולין, כפי שביקש הלקוח. על מנת לסייע ללקוח
8 הוצעה לו השכרה בחברת "הרץ", הצעה שהלקוח קיבל ושילם עבורה.
9 נטען כי הוצע ללקוח לקבל החזר כספי, אך הוא סרב לאור העובדה שחיפש אפשרויות זולות או
10 מתאימות יותר ובסופו של דבר ההצעה שהוצעה ע"י הנתבעת הייתה ההצעה הנמוכה ביותר ולכן
11 הוא ביצע את ההזמנה.
12 נטען כי לנתבעת אין שליטה ואחריות על אופן התנהלותה של חברת "פוקס" ו/או למחדלה ולביטול
13 ההזמנה על ידה וכי עובדה זו מצוינת בתקנון האתר.
14 הלקוח, נטען, ביצע את ההזמנה לקטגוריה של רכבים ולא לרכב מסוים וכך רשום מפורשות על גבי
15 שובר ההזמנה ובתנאי ההשכרה. על פי שובר ההזמנה הוזמן רכב מקטגוריה "IDAR". הרכב אשר
16 הלקוח זכאי לקבל בדלפק ההשכרה הינו רכב מאותה קטגוריה הקיים במלאי, בהתאם לשיקולה של
17 חברת ההשכרה. התובע קיבל רכב בעל 5 דלתות, בהתאם לקטגוריה שהזמין. לעניין המזוודות, נטען
18 כי עניין זה אינו בשליטתה של הנתבעת.
19 אתר הנתבעת ושירות הלקוחות של הנתבעת עשו כמיטב יכולתם על מנת למזער נזקים לתובע
20 ולהעניק לתובע את השירות האופטימלי עקב ביטול ההזמנה ע"י חברת ההשכרה.
21 5. ביום 29.2.16 התקיים דיון בפני בו נכחו התובע ונתבע 2.
22 התובע העיד כי שילם לנתבעת 1 בטלפון, באמצעות כרטיס אשראי. לטענתו לא נאמר לו כי נתבעת 1
23 מהווה מאגר חברות להשכרת רכבים ברחבי העולם.
24 נתבע 2, דניאל פרוסמן, הבעלים של נתבעת 1, העיד כי התובע ביצע הזמנה באמצעות אתר הנתבעת,
25 carrent.co.il, אתר להשכרת רכב בחו"ל ולהשוואת מחירים. כן טען כי באתר הנתבעת רשום
26 במפורש "אתר להשוואת מחירים מול 350 חברות השכרה בכל העולם" וכי לא מדובר בחברת
27 השכרה.
28 לטענתו, התובע הגיע אליהם ביום 2.4.13 לבצע הזמנה. כן הוגש על ידו מסמך (אשר סומן נ/1) מאת
29 הספק, אשר בו צוין כי חב' "פוקס אוטורנט" ההונגרית נמכרה.
30 לשאלת ביהמ"ש השיב נתבע 2 כי נאמר ללקוח שהחברה ההונגרית נמכרה או פשטה רגל וכי
31 המשמעות היא היינו הד.
32 נטען כי ההזמנה של התובע נעשתה דרך ברוקר מהגדולים בעולם (ההזמנה סומנה נ/2), אשר התובע
33 קיבל לידיו בזמן הרלוונטי.





בית משפט לתביעות קטנות בעכו

ת"ק 1177-12-13 אדר נ' די.אן.איי טכנולוגיות תיירות בע"מ

תיק חיצוני:

1 ההזמנה נעשתה ביום 2.7.13. ההודעה על כך שחברת "פוקס" ביטלה את ההזמנה וישנה
2 אלטרנטיבה אחרת הייתה ביום 8.7.13 והתובע היה אמור לקחת את הרכב ביום 31.7.13, היינו, 22
3 יום לפני לקיחת הרכב.
4 ביום 9.7.13 הציע הברוקר חברת השכרה אחרת, חברת "בוכבינדר" (ההצעה סומנה נ/3).
5 נתבע 2 טען כי לאחר שנתבעת 1 הבינה כי מסלול הטיול של התובע כולל הונגריה סלובקיה ופולין
6 ורוב החברות בהונגריה אינן מאפשרות לכלי הרכב השכורים להגיע לסלובקיה ולפולין, הנתבעת
7 עשתה מאמצים רבים על מנת להשיג לתובע חברה שתאפשר לו להשלים את המסלול המתוכנן שלו.
8 ביום 10.7.13 הציעה הנתבעת 1 לתובע את חברת ההשכרה "הרץ" (ההצעה סומן נ/4), והתובע רשאי
9 היה להסכים להצעה או לסרב לה.
10 התובע הסכים להצעה לשכור רכב מחברת "הרץ" לאחר שערך סקר משלו בחברות אחרות.
11 נתבע 2 צרף את תקנון האתר אשר מצורף לכל הזמנה (סומן נ/5), בו נכתב כדלהלן:
12 "מובהר בזאת כי ביצוע השירותים המוצעים באתר זה הינו באחריות הספקים בלבד, וכי החברה
13 אינה אחראית לשיבושים ו/או תקלות בשירותים הניתנים ע"י הספקים. לפיכך, טרם ביצוע או
14 אישור ההזמנה, על המשתמש לקרוא את התנאים של הספק הנבחר על ידי המשתמש" (עמ' 2
15 לתקנון, ס' 2.2).
16 לסיכום, נטען, לנתבעת, לאחר ביצוע ההזמנה, לא הייתה שליטה על ביטול ההזמנה באופן חד צדדי
17 ע"י חברת ההשכרה. הנתבעת סיפקה את האפשרויות שמספקת המערכת והתובע ביצע את הבחירה
18 שלו מתוכן. אישור ההזמנה, נטען, כולל שני קבצים – אישור הזמנה ותקנון.
19 התובע טען מנגד כי ההזמנה נעשתה ביום 4.2.13. הנסיעה נקבעה ליום 31.7.13 וביום 9.7.13 קיבל
20 הודעה שההזמנה מבוטלת.
21 התקנון, נטען, לא הגיע אליו ולא הוזכר כלל ע"י הנתבעת, ולא צוין באתר. לדבריו, הוא התקשר
22 למספר טלפון אשר מופיע באתר ומעבר לכך לא עשה שימוש נוסף באתר.
23 נתבע 2 הבהיר כי חברת "פוקס" נמכרה לבעלים אחרים וכי מבחינתם לא משנה אם זו פשיטת רגל
24 או מכירה וכי החברה ביטלה את הזמנת התובע חד צדדית.
25 התובע טען בתגובה לדברי נתבע 2 כי לאחר הביטול פנה לכל החברות בארץ וניסה למצוא תחליף אך
26 בהונגריה קשה להשיג רכבים אוטומטיים וזו הייתה משימה בלתי אפשרית.
27 לשאלת ביהמ"ש השיב כי זו לא הפעם הראשונה שהוא נוסע לחו"ל וגם לא פעם ראשונה שהוא שוכר
28 רכב וכי שכר רכב לא פחות מ- 30 פעמים בחייו. לטענתו, נתקל בעבר במצב שבו הגיע לדלפק החברה
29 וקיבל רכב אחר מזה שביקש או מאותה דרגה או ששודרג.
30 לטענתו, הנתבע הבטיח לפצותו בהפרש הסכומים והציג תמלול שיחה שהוקלטה המוכיחה זאת.
31
32 אתר הנתבעת הוצג בפני ביהמ"ש. באתר נרשם כי "carrental" היא מערכת ייחודית המאפשרת
33 השוואת מחירים בין למעלה מ- 350 חברות השכרה.



בית משפט לתביעות קטנות בעכו

ת"ק 1177-12-13 אדר נ' די.אן.איי טכנולוגיות תיירות בע"מ

תיק חיצוני:

1 התובע טען לסיכום כי אינו יודע אם הרשום כעת באתר הוא שהיה רשום בשנת 2013 ואין לו דרך
2 להוכיח כי היה כתוב דבר אחר.

3
4 הצדדים יצאו מחוץ לאולם ביהמ"ש על מנת שהתובע ישמיע לנתבע 2 את ההקלטה שלטענת התובע
5 יש בה הבטחה לפיצוי.
6 הצדדים הגישו סיכומים בכתב אשר ערכו מחוץ לאולם.

7
8 התובע טען בסיכומיו כי חברת "קאר-רנט" עשתה את כל המאמצים על מנת למצוא ללקוח רכב
9 העומד בתנאים שהזמין, על מנת שישכירו בהונגריה. הלקוח הסכים לשינוי ההזמנה ולקח את הרכב
10 החלופי. בשיחת טלפון נאמר ללקוח כי הספק דרכו נעשתה ההזמנה "cartrawler" – "יתכן ויזכה
11 את הלקוח על ההפרש. נציגי "קאר-רנט" לא הבטיחו כל פיצוי או זיכוי לתובע. אתר "קאר רנט"
12 הינו אתר להשוואת מחירים ולא נציג של גוף כזה או אחר.

13
14 התובע סיכם בכתב כי בתמלול מבטיח נתבע 2 לזכותו בהפרש הסכום לאחר ההזמנה. כן נכתב כי
15 לאחר שהושמעה ההקלטה לנתבע 2 בחוץ, נתבע 2 טען כי זו חברת "cartrawler". באתר מפורסם
16 כיום כי חברת "קאר-רנט" הינה הנציגה הבלעדית בארץ של חברת "cartrawler", ועל כן הוא רואה
17 בנתבעת 1 אחראית ועליה לשלם את הפרש הסכומים.

18 6. ביום 2.3.16, הוריתי בהחלטה כי בטרם יתן ביהמ"ש את פסה"ד על הנתבעים להגיב בכתב על
19 סיכומי התובע אשר מדברים על ההבטחה שניתנה ואשר הוקלטה, תומללה והושמעה באוזני נתבע
20 2, תוך 10 ימים.

21 7. ביום 9.3.16 הגישו הנתבעים תגובה לסיכומי התובע בה נטען כדלקמן:

22 לאחר שמיעת הקלטת השיחה, הנתבעת טוענת חד משמעית כי נציגה, דניאל, או כל גורם אחר
23 מטעמה, לא הבטיח לתובע החזר או זיכוי ונאמר לתובע ע"י הנציג: "אנו ננסה לקבל משהו הברוקר
24 שדרכו בוצע ההזמנה חברת cartrawler הבינלאומית".

25 נטען כי הדברים נאמרו לתובע לאחר כ- 10 שיחות טלפון עם נציגי הנתבעת. צוין כי התובע השמיע
26 לנתבע 2 10 שניות מהשיחה המוקלטת, אשר אורכה הייתה מספר דקות, ועל מנת לתת תגובה נאותה
27 על הנתבעת לשמוע את השיחה בשלמותה. כך או כך לא נאמר לתובע כי יזוכה ע"י הנתבעת. כן נטען
28 כי התובע דרש ללא הרף לקבל זיכוי ולאחר שנאמר לו כי לא ינתן לו זיכוי מאת הנתבעת, נאמר לו
29 ע"י נציגי הנתבעת כי אלה יעשו מאמצים לקבלת זיכוי מהברוקר וכך אכן נעשה.
30 כמו"כ, נטען כי נעשו מאמצים אדירים ע"י הנתבעת על מנת למצוא רכב חלופי לתובע במחיר זול
31 תוך ויתור מוחלט על עמלות, על מנת לרצות את התובע.



בית משפט לתביעות קטנות בעכו

ת"ק 1177-12-13 אדר נ' די.אן.איי טכנולוגיות תיירות בע"מ

תיק חיצוני:

8. הכרעה:

לאחר שעיינתי בכתבי בי הדין ובסיכומי הצדדים ושמעתי את העדויות שניתנו בפני – אני קובעת כי דין התביעה להידחות מהטעמים הבאים:

א. הוכח בפניי ברמה הנדרשת כי באתר "קאר רנט" של הנתבעת, אליו נכנס התובע, מובהר במפורש כי האתר מאפשר השוואת מחירים וביצוע הזמנות עם חברות השכרת רכב ברכבי העולם, באמצעות ספקי רכב, "ברוקרים" בינלאומיים, כגון חברת "cartrawler". אין מדובר באתר של חברת השכרה, כגון, "AVIS" או "הרץ", שם ההזמנה מבוצעת ישירות מול החברה המספקת את שירות ההשכרה, אלא אתר של השוואת מחירים ותיווך של מאות חברות. לפיכך אינני מקבלת את טענת התובע כי סבר שהמדובר בהתקשרות ישירה עם חברת השכרה. כל הסממנים הרלבנטיים מצביעים על כך כי האתר הוא למעשה "פורטל" – שער כניסה- לעולם השכרת הרכב, המאפשר, בין היתר, ביצוע הזמנת שירותי השכרה.

ב. התובע ביקש מן הנתבעת להציע לו רכב שיענה על שורה של תנאים שהציג לה. הנתבעת מצידה, איתרה רכב העונה על התנאים המבוקשים וביצעה עבורו, ובהסכמתו, את ההזמנה דרך הספק "cartrawler" בחברת ההשכרה "פוקס". להזמנה זו ניתן לו אישור טלפוני. ביום 10.7.13, כשבועיים לפני התאריך המיועד לתחילת ההשכרה, הודיע הספק "cartrawler" לנתבעת כי חברת "פוקס" נמכרה וההזמנה בוטלה. הוכח בפניי כי מידע זה הועבר מיד לתובע. בנסיבות אלו נראה לי כי הנתבעת יצאה ידי חובתה בהעברה מיידית של המידע לידיעת התובע, כאשר ברור כי אין לה כל אחריות לתקלה שארעה אצל חברת ההשכרה, כפי שנמסר לה. היעדר אחריות לתקלות מעין אלה – אף מצוין בתקנון האתר של הנתבעת.

ג. חרף זאת, הציעה הנתבעת לתובע שתי חלופות: האחת – ביטול העסקה הוחזרה מלאה של כספו, והשניה- רכב מחברת השכרה שונה, היא חברת "בוכבינדר". משנדע לנתבעת כי השכרת רכב מחברה זו איננה כוללת רשות מעבר הגבול לפולין, כפי שביקש התובע, והוצעה לו אופציה שונה לפיה ישכור רכב אצל חברת "הרץ", הצעה שהתובע הסכים לה, ושילם עבורה. נאמנים עלי דברי הנתבע 2 לפיהם שירות הלקוחות של הנתבעת עשה כמיטב יכולתו על מנת למזער את הנזקים לתובע, ולהעניק לו שירות אופטימלי עקב ביטול ההזמנה אצל חברת ההשכרה "פוקס". לדבריו, לתובע הוצע החזר כספי מלא, אך לאחר שערך סקר משלו - הוא סירב לבטל העסקה וקיבל את חלופת ההשכרה בחברת "הרץ" כאמור. אציין כי עיסקת ההשכרה בחברת הרץ היתה יקרה יותר מן העסקה המקורית בחברת פוקס, וההפרש הכספי הנ"ל הוא רכיב התביעה העיקרי.



בית משפט לתביעות קטנות בעכו

ת"ק 1177-12-13 אדר נ' די.אן.איי טכנולוגיות תיירות בע"מ

תיק חיצוני:

לבחירתו של התובע בחלופת ההשכרה האלטרנטיבית בחברת "הרץ" חשיבות מכרעת בהקשר לתוצאת פסק הדין. בחירתו בהשכרת רכב חלופית באמצעות הנתבעת- משמעותה כי לפחות הפעם הזאת הוא הבין היטב, בניגוד לטענתו בהקשר העיסקה המקורית, כי זו הפעם המדובר בפעולת תיווך שמבצעת הנתבעת עבורו, למול חברת הרץ. התקשרות זו נעשתה מבחירה וברצון חופשי, תוך הבנה מלאה של כל העובדות הרלבנטיות, ולמעשה מנתקת, עובדתית ומשפטית, את נסיבות ההתקשרות הראשונה לבין ההתקשרות השנייה.

ד. טענה נוספת בפי התובע והיא כי הרכב החלופי לא עמד בדרישותיו, בהקשר סוג הרכב וגודל תא המטען. גם טענה זו נדחתה. התובע הזמין מתחילה רכב מקטגוריה מסוימת, ומן המפורסמות הוא כי לא ניתן להבטיח אספקת רכב מדגם מסוים, והלקוח מקבל לשימושו רכב זמין בנקודת ההשכרה, מאותה קטגוריה. התובע הזמין רכב מקטגוריה "IDAR" וככל שרכב מאותה קטגוריה זמין ללקוחות בנקודת ההשכרה- זהו הרכב שהוא זכאי לקבלו. בהתאם לעדות נתבע 2 התובע קיבל רכב בעל 5 דלתות, בהתאם לקטגוריה שהזמין.

ה. התובע טען כי הרכב שקיבל כלל תא מטען קטן מדי למספר המזוודות שהיו עימו. המסקנה היחידה המתבקשת מן הסיטואציה שנוצרה היא בכך כי מספר המזוודות שנשא עימו התובע לא תאם את הקטגוריה אותה בחר. יש להניח כי תכולת תא המטען מתפרסמת אף היא באתרי חברות ההשכרה על מנת לאפשר ללקוחות לבחור את הרכב לפי צרכיהם, והיה על התובע להתאים את מספר המזוודות שנשא עימו לרכב מן הקטגוריה אותה בחר. התובע העיד כי הוא בעל ניסיון רב בהשכרת רכב בחו"ל, ואם כך היה עליו להיות מודע לאפשרות כי יקבל רכב אחר מאותה קטגוריה, יתכן עם תא מטען קטן יותר מזה המצופה על ידיו. מכל מקום, לא ניתן להשית את האחריות בגין עגמת הנפש שנגרמה לו בשל כך – על הנתבעת.

ו. לעניין טענת התובע כי הנתבעת חזרה בה מהבטחה שנתנה לו, לאחר שובו לישראל, לפיצוי – אני דוחה אף טענה זו. מדובר בהבטחה, שגם אם ניתנה ע"י הנתבעים, היה זה לאחר סיום ביצוע העסקה, והיא ניתנה כחלק משיקולים מסחריים ובמסגרת מו"מ לפשרה, ולא עקב קיומה של חובה בדין לפצות את התובע, בנסיבות העניין.

התביעה נדחתה. התובע ישלם את הוצאות הנתבעת מס 1, בלבד, בסך 500 ₪. הסכום ישולם תוך 30 יום מהיום, שאם לא כן, יישא סכום זה הפרשי הצמדה וריבית כחוק ממועד פסה"ד ועד למועד התשלום בפועל.

על המזכירות להחזיר התיק לתובע.



בית משפט לתביעות קטנות בעכו

ת"ק 1177-12-13 אדר נ' די.אן.איי טכנולוגיות תיירות בע"מ

תיק חיצוני:

ניתן היום, י"ז אדר ב' תשע"ו, 27 מרץ 2016, בהעדר הצדדים.

1

2

נ.ל.

זהבה (קאודרס) בנר, שופטת

3

4

5

6

