



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 30151-08-23 אברמוביץ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

לפני כבוד הרשמת בכירה קרן כ"ץ

אורי חן אברמוביץ

התובע

נגד

בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

הנתבעת

### פסק דין

בפני תביעה על סך 36,400 ₪ שעניינה משלוח 141 הודעות ספאם ו-SMS בין התאריכים 26/11/2019 ועד 7/8/2023 מאת הנתבעת לתובע.

התביעה הינה בהתאם לסעי' 30 א' (י) (1) לחוק התקשורת (בזק ושידורים) התשמ"ד-1982 (להלן: "החוק").

לאחר ששמעתי את טענות הצדדים בהרחבה בדיון ולאחר שעיינתי בכתבי הטענות וכל החומר המצוי בתיק בית המשפט, לרבות פרוטוקול הדיון והמוצג שהוגש במהלכו, אני סבורה כי דין התביעה להידחות.

1. התובע טען בכתב התביעה שלא נתן את הסכמתו המפורשת מראש לקבלת דברי הפרסומת, ולכן מבקש לקבל את התביעה בהתאם לחוק.
2. הנתבעת טוענת בכתב ההגנה כי התובע הינו לקוח שלה ומנוי לשירותי האינטרנט והטלפון שלה תחת מס. מנוי 03-6955634.
3. עוד טוענת הנתבעת כי לא התקבלה אצלה כל דרישה או תלונה או בקשה להסרת התובע מרשימת מקבלי הדיוור השיווקי. לראשונה התקבלה בקשה להסירו מרשימת הדיוור רק ביום 8/8/23, ולאחר תאריך זה אכן לא נשלחו הודעות שיווקיות.
4. הנתבעת טענה גם כי התובע על פי המתועד במערכותיה מבצע מפעם לפעם פעילות באמצעות אתר הנתבעת ומעדכן בעצמו את שירותיו באופן עצמאי, ובמסגרת זו אישר גם את קבלת הדיוור השיווקי וזאת החל מיום 21/7/2014.
5. בכל נוסחי המסרונים ששולחת הנתבעת יש אפשרות ללקוחות שלה להסיר את עצמם מהמאגר באמצעות משלוח הספירה 9. התובע לא ביקש במשך כל העת להסיר את שמו, ועשה זאת רק מספר ימים, כאמור לעיל, לפני שהגיש את התביעה.
6. יש בהתנהגותו זו של התובע שהשתהה במשך 5 שנים (התביעה מתייחסת להודעות החל משנת 2019) חוסר תום לב זועק. התובע בחר במודע במשך השנים לא לפעול ולבקש את הסרתו מרשימת הדיוור בדרך הקלה והפשוטה שניתנה לו.



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 30151-08-23 אברמוביץ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

7. מהחקירה בדיון עולה כי התובע מודה שהוא לקוח של בזק: "אני לקוח של בזק בהרבה דברים..." (שורה 7 עמ' 2 לפרוטוקול הדיון). עוד הודה התובע שבשנת 2014 אכן היה טיפול שלו עבור אביו שהיה בחו"ל (שורה 13 בעמ' 1 לפרוטוקול הדיון).
8. בנוסף לכך מהנספחים שצרף התובע לכתב התביעה עולה שישנן גם הודעות שיוקיות וגם הודעות שירותיות, לדוגמה בהודעה מס' 7 מיום 24/6/2021 בשעה 20:51 התבקש למלא סקר קצר בנוגע לשביעות הרצון שלו מהשרות שקיבל מהנציגה קרין. כך גם מהודעה מס' 8 שם התבקש כלקוח ביום 28/6/2021 למלא סקר קצר בנוגע לשביעות הרצון שלו מהשרות שקיבל מהטכנאי גל.
9. כמו כן מהמוצג נ/1 שהגישה הנתבעת עולה כי התובע פעל בשרות עצמי באינטרנט כלקוח בתאריכים 22/11/2014, 7/2/2015, 30/7/2020, 2/8/2020, והסכים באופן אקטיבי לקבל ספאם.
10. לפיכך משאין חולק כי התובע הינו לקוח של הנתבעת וביצע רכישות מפעם לפעם ופעולות אחרות, הרי שלנתבעת היו פרטיו והם נמסרו במהלך השרות, כמפורט במיוחד בסעי' 8 לעיל ששוחח בתאריכים הנ"ל עם הנציגים של בזק קרין וגל במהלך השירותים שקיבל כמפורט שם, כך שלנתבעת היו פרטיו במסגרת זו, וכן בכל ההזדמנויות האחרות המפורטות דלעיל. לכן במקרה זה חל סעי' 30 א' (ג) לחוק לפיו:
- "רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת כאמור באותו סעי' קטן אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים כל אלה:**
- (1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך ... שרות... המפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמש לצורך דבר דואר מטעמו...
- (2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת כאמור... והנמען לא עשה כן...
- (3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשרות מסוג דומה למוצר או לשרות האמורים בפסקה (1).
11. היות והתובע קיבל שירותים מהנתבעת בהתאם לסעי' (2) הנ"ל, היה הנטל עליו לשלוח הודעת סירוב דרך כל הלינקים המופיעים בכל אחד מההודעות שנשלחו אליו. התובע לא עשה כן והעיד בפני כי גם במהלך השיחות שלו עם הנתבעת לא טרח לבקש את הפסקת משלוח ההודעות.
12. לא זו אף זו, מקובלת עלי טענתה של הנתבעת כי התובע הסכים באופן מפורש ואקטיבי לקבל דואר ספאם כאשר נכנס לעשות פעולות עצמאיות באינטרנט בתאריכים המפורטים בנספח נ/1, ביום 22/11/2014, 7/2/2015, 30/7/2020, 2/8/2020. התובע גם העיד כי אכן ביצע שרות בשנת 2014 עבור אביו. אינני מקבלת את עמדת התובע כי על הנתבעת להגיש את המסמכים עליהם חתם כאשר ביצע פעולות באינטרנט וזאת משום שהפעולות בוצעו



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 30151-08-23 אברמוביץ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

לפני שנים רבות, בשנת 2014 כלומר לפני 9 שנים, והאחרונה בשנת 2020 כלומר לפני 3 שנים. חלוף הזמן והשיהוי הרב שנקט התובע גרם נזק ראייתי לנתבעת ולכן בנסיבות אלה הוכח יסוד ההסכמה שניתנה על ידי התובע על בסיס התשתית הראייתית שניתן להשיג אותה בחלוף שנים כה רבות. ראו בעניין זה את פסק הדין ברת"ק (ת"א) 51774-07-20 רז המאושר נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ שניתן ביום 30/7/2020 ופורסם בנבו. 13. כמו כן התובע הודה כי הסכים לקבל הודעות שיווקיות, ראו עדותו בשורות 26 עד 27 בעמ' 1 לפרוטוקול הדיון, ושורות 1-2 בעמ' 2 לפרוטוקול הדיון:

**"לשאלת בית המשפט: מדוע לא ביצעתי הסרה קודם וחיכיתי 141 הודעות עד הגשת התביעה, אני משיב: השתמשתי בערוץ הזה כערוץ (צריך להיות "כערוץ" - הערה שלי ק.כ.) שיווק, ושהודעתי שאני שולח תביעה אמרתי שאסיר את זה, שלא יהיה ספק שאני מעוניין בהפסקת המסרונים השיווקיים".**

מכאן שהתובע בעצמו היה מעוניין בהודעות השיווקיות, בהתנהגות זו ובשיהוי רב השנים בהמתנה להסרת ההודעות, יש חוסר תום לב בלשון המעטה.

14. לכן אני קובעת כי התובע נתן את הסכמתו במפורש למשלוח המסרונים עוד בשנת 2014, ומשלא היה מעוניין במשלוחם, חלה עליו החובה לבקש להפסיק את משלוחם ולא לחכות במשך 4 שנים לקבלת SMS 141 ואז להגיש תביעה ולטרוח להפסיק אותם. בכל הודעה בלי יוצא מן הכלל, פורסמה הדרך להפסיק את ההתקשרות באמצעות לחיצה על המקש "9" והתובע לא טרח לעשות זאת.

לאור כל האמור לעיל אני דוחה את התביעה שהגיש התובע, ולפנים משורת הדין מחייבת אותו בתשלום הוצאות מופחתת בגין הדיון בתביעה זו לנתבעת והוא ישלם סך של 1,500 ₪ לנתבעת.

הצדדים רשאים להגיש בקשת רשות ערעור על פסק דין זה לבית המשפט המחוזי בתוך 15 ימים מיום קבלת פסק הדין לידיהם.

### המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים.

ניתן היום, י"ט טבת תשפ"ד, 31 דצמבר 2023, בהעדר הצדדים.

קרן כייץ, רשמת בכירה



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 30151-08-23 אברמוביץ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

