



בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

ת"א 38820-04-24 אברגל ואח' נ' יעקב ואח'

תיק חיצוני :

לפני כבוד השופטת הבכירה שאדן נאשף-אבו אחמד

תובע עופר אברגל

נגד

נתבעים 1. עדנה יעקב
2. ליטל מרדכי, עו"ד

המודיעה ליטל מרדכי, עו"ד

צד שלישי

2. בנק מזרחי טפחות בעמ

3. בנק מרכנתיל דיסקונט בעמ

החלטה

הקדמה והבקשות להכרעה

- 1
- 2 לפניי מונחות בקשת הצד השלישי מס' 3, בנק מרכנתיל דיסקונט בע"מ, להורות על מחיקת ההודעה
- 3 לצד שלישי שהוגשה נגדו או לחלופין למחיקת חוות דעת המומחה מטעם המודיעה לצד
- 4 שלישי/הנתבעת 2, עו"ד ליטל מרדכי, והוצאתה מהתיק, וכן בקשת הנתבעת 2/המודיעה לתיקון
- 5 ההודעה לצד שלישי.
- 6 ברקע לבקשות עומדת תביעתו של מר עופר אברגיל הטוען כי הנתבעת 2, שהינה עורכת דין
- 7 במקצועה, התרשלה בתפקידה כנאמנת והעבירה כספי עיזבון בסך של 360,000 ₪ לחשבונה של
- 8 הנתבעת 1, בת זוגו לשעבר של התובע, במקום לחשבונו שלו.
- 9 הנתבעת 2 הגישה הודעה לצד שלישי נגד הנתבעת 1, בנק מזרחי טפחות בע"מ (להלן: "בנק מזרחי")
- 10 ובנק מרכנתיל דיסקונט בע"מ (להלן: "בנק מרכנתיל").
- 11 כתב התביעה הוגש ביום 16.4.24. כתב ההגנה מטעם הנתבעת 2 הוגש ביום 16.6.24 ומטעם נתבעת
- 12 1 הוגש כתב הגנה ביום 12.9.24. הודעה לצד ג' הוגשה מטעם הנתבעת 2 ביום 17.6.24 וכתב הגנה
- 13 של נתבעת 1 בהודעה לצד שלישי הוגש ביום 26.12.24. כתב הגנה מטעם בנק מרכנתיל הוגש ביום
- 14 8.1.25 ומטעם בנק מזרחי ביום 14.1.25.





בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

ת"א 38820-04-24 אברגל ואח' נ' יעקב ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ביום 14.12.25 התקיימה ישיבת קדם משפט ראשונה בתיק, והצדדים הודיעו על רצונם להגיש
2 רשימת עדים מטעמם. ביום 17.12.25 ניתן פסק דין נגד הנתבעת 1, בהעדר התייצבות מטעמה לדיון.
- 3 ביום 25.5.26 הגיש התובע תצהירי עדות ראשית מטעמו. ביום 10.3.26 הגישה הנתבעת 2 חוות דעת
4 של מומחה מטעמה וביום 30.6.26 היא הגישה תצהירי עדות ראשית מטעמה, כאשר חוות הדעת
5 האמורה הוגשה לתיק בנפרד, ללא תלות בתצהירה.
- 6 ביום 24.3.26 הגיש בנק מרכנתיל בקשה למחיקת ההודעה לצד שלישי או מחיקת חוות הדעת
7 המצורפת אליה, בשל שני טעמים מרכזיים: הטעם הראשון הוא, שחוות דעתו של המומחה מטעם
8 הנתבעת 2, מר אבי בזורה, מבוססת על פסיקה, חקיקה וספרות פיקטיביות שהומצאו ע"י בינה
9 מלאכותית, ובכלל זה פסק דין שאינו קיים (ע"א 136/14 בנק מרכנתיל דיסקונט בע"מ נ' אהרונ) ו
10 והספר "משפט מסחרי" של פרופ' בן אוליאל שאף הוא אינו קיים. הטעם השני, הוא שחוות הדעת
11 מהווה חוות דעת משפטית פסולה מטעם מי שאינו משפטן, ומקימה הרחבת חזית אסורה ביחס
12 לטענות שלא נטענו בהודעה המקורית.
- 13 בהחלטה מיום 24.3.26 הוריתי לנתבעת 2 להגיש תגובה לבקשת המחיקה. יום למחרת, ביום
14 25.3.26, הגישה הנתבעת 2 בקשה לתיקון ההודעה לצד שלישי, וביום 14.4.26 היא הגישה תגובה
15 מטעמה לבקשה למחיקת ההודעה לצד השלישי/הוצאת חוות דעת המומחה מהתיק.
- 16 בתגובתה טוענת הנתבעת 2, כי חוות הדעת משלבת ידיעה מקצועית יישומית וכי אין לפסול אותה
17 או למחוק את ההודעה על הסף, כאשר שאלת השימוש בבינה מלאכותית מקומה להתברר בחקירה
18 נגדית ולאור המעבר הכללי בפסיקה מקבילות למשקל.
- 19 בבקשתה לתיקון ההודעה לצד שלישי, טוענת הנתבעת 2 / המודיעה כי עם קבלת חוות דעתו של מר
20 בזורה התגלו כשלים רחבים ומפורטים יותר בהתנהלות הבנקים שלא היו ידועים לה קודם לכן.
21 לטענתה, התיקון נדרש לצורך העמדת השאלות האמיתיות שבמחלוקת, ומיועד "להקדים תרופה
22 למכה" ולמנוע טענות עתידיות מצד הבנקים בדבר הרחבת חזית אסורה.
- 23 בנק מזרחי הגיש תגובה המצטרפת לעתירת בנק מרכנתיל, תוך הדגשה כי חוות הדעת מבוססת על
24 "הזיות בינה מלאכותית" וכי הנתבעת 2 / המודיעה בחרה לתקן את הודעתה באיחור ניכר במקום
25 להודות בכשל המומחה.
- 26 בנק מרכנתיל טוען בבקשת המחיקה, כי חוות דעת המומחה בזורה נשענת על "הלכת אהרונ" (ע"א
27 136/14 בנק מרכנתיל דיסקונט בע"מ נ' אהרונ) וכל הנטען ביחס אליה בהרחבה הומצא על ידי בינה
28 מלאכותית. כן הוא מפנה לספר "משפט מסחרי" של פרופ' בן אוליאל שאינו קיים כלל. עוד נטען כי
29 תיאור המומחה את סעיפי החקיקה השונים אינו תואם את לשון החוק עצמו. כמו כן, עיון בסעיפים
30 25 ו-27 לחוק שירותי תשלום, תשע"ט-2019 מעלה שאין בהם את הכתוב והמתואר בחוות דעת
31 המומחה מטעם המודיעה, והוא הומצא באמצעות בינה מלאכותית, ולכן יש למחוק את ההודעה



בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

ת"א 38820-04-24 אברגל ואח' נ' יעקב ואח'

תיק חיצוני:

1 לצד שלישי במלואה בהתאם לתקנות 41(א)(4) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018. לעניין
2 זה הציג הבנק השוואה של הנוסח האמיתי של החוק לנוסח המוצג בחוות דעת המומחה.
3 לחלופין, טוען בנק מרכנתיל כי באצטלה של חוות דעת מומחה הוגש מסמך סיכומים משפטי שאינו
4 קביל, הנותן פרשנות משפטית לדין, וכולל טענות רבות המהוות הרחבת חזית אסורה שלא נטענו
5 בכתבי הטענות, כגון פתיחת חשבון שלא תואמת את מטרת הנאמנות, סטייה מהצהרת הנהנה,
6 והעברת סכום חד פעמי גבוה וכדומה.
7 בתשובה לבקשת התיקון של הנתבעת 2, מוסיף בנק מרכנתיל כי המודיעה הגישה בקשת תיקון
8 "עקוב אחר שינויים" בה ניסתה להסליק בחוסר תום לב סעיפים חדשים (ראו סעיף 14-10, 24-27,
9 29, 31-32), שלא היו חלק מההודעה המקורית, שהכילה 9 סעיפים בלבד על פני 4 עמודים. הבנק
10 מדגיש כי המודיעה לא צירפה תצהיר תומך כדין לבקשת התיקון וכי התיקון המבוקש מהווה
11 "מקצה שיפורים" אסור, מבלי שעתרה לכך מפורשות. הבקשה לתיקון מוגשת כשנתיים לאחר
12 הגשת ההודעה לצד שלישי, ערב הגשת הראיות בתיק, והיענות לה עלולה להחזיר את ההליך
13 לראשיתו ולסרבולו. בנוסף, נטען כי מאחר שחוות הדעת מבוססת על בדיקות והזיות בינה מלאכותית
14 ודינה להימחק, הרי שגם בקשת התיקון הנשענת עליה מתייתרת ודינה להימחק.
15 בנק מזרחי מצטרף לעמדת בנק מרכנתיל ומוסיף כי ההודעה לצד שלישי נגדו מופרכת, וכל מהותה
16 ניסיון נפסד לשרבב את הבנק כ"כיס עמוק", תוך ניסיון להרחיב את חובת הזהירות כלפי מי שאינו
17 לקוח הבנק ובניגוד לפסיקת ביהמ"ש בעניין ע"א 8068/01 (עניין אופלגר) ועניין שנדון בת"א 33722-
18 04-21 (עניין טראב). בנק מזרחי חוזר על הטענות של בנק מרכנתיל לעניין הפגמים בחוות דעת
19 המומחה מטעם המודיעה וכן לעניין העיתוי בהגשת ההודעה המתוקנת, לרבות הטענה שהיא
20 מבוססת על חוות דעת מומחה כשהיא כשלעצמה לקויה ויש הצדק להורות על מחיקתה משאינה
21 עומדת במבחנים שנקבעו ביחס לתיקון מאוחר של כתבי טענות.

דיון והכרעה

23 השאלה המרכזית העומדת להכרעה היא, האם יש להורות על הוצאת חוות דעת המומחה מטעם
24 הנתבעת 2 בשל הפגמים הנטענים בה, וכן האם יש להתיר את תיקון ההודעה לצד שלישי בשלב דיוני
25 זה או להורות על המשך בירורה לפי הנוסח המקורי שלה.

26 **הכרעה בשאלת מחיקת חוות הדעת נוכח פגמים מהותיים שמקורם בשימוש בלתי מבוקר בבינה**
27 **מלאכותית ;**

28 מבנה חוות הדעת של המומחה מחולק לארבעה פרקים מרכזיים המתווים את הניתוח המקצועי
29 שלו. בחלק א' מובאת סקירה של הרקע הכללי ותמצית העובדות המשמעותיות לפרשה, כפי שאלו
30 נמסרו למומחה על ידי הנתבעת 2 ובא-כוחה ועל בסיס מסמכים שונים אותם בחן המומחה. חלק ב'
31 מוקדש לבחינת המדיניות והרגולציה הבנקאית, תוך סקירת הרקע לקביעת אחריות הבנקים בניחול



בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

ת"א 24-04-38820 אברגל ואח' נ' יעקב ואח'

תיק חיצוני:

1 חשבוניות נאמנות ודרכי יישומו של חוק שירותי תשלום במערכת. בחלק ג' מפרט המומחה את
2 שרשרת הכשלים, הליקויים והמחדלים המקצועיים שאפיינו את התנהלותם של הבנקים המעורבים
3 בהעברת הכספים, לשיטתו, בעוד שחלק ד' והאחרון של חוות הדעת מציג סיכום תמציתי של
4 הדברים ופירוט מסקנותיו של המומחה.

5 חלק נוסף של חוות הדעת הוכתר על ידי המומחה כ- 'נספחים', כאשר נספח א' התייחס ופירט הלכה
6 משפטית שהוכתרה על ידי המומחה כהלכת אהרוני (ע"א 136/14 בנק מרכנתיל דיסקונט בע"מ נ'
7 אהרוני) וכנספח ב' הוא צירף תמצית פסק דין של בימ"ש בת"א 40706-01-16.

8 עוד ציין המומחה בפתח חלק ב' לחוות הדעת כי **"בפרק זה אסקור את הרקע לקביעת מדיניות**
9 **הבנקים והנהלים הפנימיים שהופנמו על ידי המערכות הבנקאיות על בסיס רגולציה משתנה**
10 **והנחיות בנק ישראל כמו גם נוהגים המתייחסים לפסיקה"**. הוא הוסיף וכתב כי **"איזכור מקרי**
11 **פסיקה לאורך השנים היוו את אבני הבניין אשר ביססו את נוהלי המערכת הבנקאית כמו גם את**
12 **פרקי נוהל בנקאית תקין כפי שמתעדכן מידי פעם בפעם על ידי הרגולטור (בנק ישראל/ הפיקוח על**
13 **הבנקים). חשוב לציין כי מערכות ההכשרה של הבנקאים מבוססות למידה והפקת לקחים**
14 **מאירועים ופסיקות אלו, מכאן ידיעתי וניסיוני ואיני מתיימר להיות משפטן"**.

15 המומחה סקר חוקים ונהלים שונים, ועמד על החובות שנגזרו או הותוו מכוח אותם חוקים, ובאחד
16 מהעמודים של פרק ב' (שאינם ממוספרים), כתב המומחה את הדברים הבאים:

17 **"בפסק דין של בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים בפני כבוד השופטים,**
18 **דנציגר, זילברטל ושהם בתאריך 16.1.14 בעניין ערעורי בנק הפועלים על החלטת בית המשפט**
19 **המחוזי בת"א 1793/04 שניתן ע"י השופט קרת מאיר ביום 1.2.2011 והמשיבים עו"ד רון נעים**
20 **וחברת סולכור חברה לשיווק וקניות בע"מ קבע בית המשפט אחריות רחבה על הבנק בו מתנהל**
21 **חשבון הנאמנות בפוסקו:**"

22 המומחה הוסיף וציין כי **"בספרו 'משפט מסחרי' - כתב פרופ' ריקרדו בן אוליאל על חובת**
23 **הנאמנות של המערכת הבנקאית: 'יש הבדל מהותי בין חובת הנאמנות עפ"י פס"ד צבאח ובין**
24 **חובת הנאמנות עפ"י הדין האנגלי..... ' ובתום כל אלה הוסיף 'המסקנה המשפטית היא שבנקים**
25 **מחויבים לנהוג על בסיס שלושה עקרונות: א. חובת תום הלב לפי סע' 1. לחוק... ב. חובת הזהירות**
26 **לפי פק'... חובת הנאמנות לפי הפסיקה. ועל כך יבחנו"**.

27 חלק ד' והאחרון של חוות הדעת מציג סיכום תמציתי של הדברים ובו מפורטות בהרחבה מסקנותיו
28 המקצועיות הסופיות של המומחה.

29 עם העלאת טענות הצדדים השלישיים לעניין השימוש בבינה מלאכותית ע"י מומחה הנתבעת 2,
30 ללא ביצוע בקרה מתאימה כמתחייב, באופן שבו מובאים אזכורי פסקי דין שאינם קיימים, ביצתי
31 בדיקה עצמית לאחר שעיינתי בטענותיה של המודיעה עם מתן זכות תגובה בעניין זה. כך נמצא כי



בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

ת"א 24-04-38820 אברגל ואח' נ' יעקב ואח'

תיק חיצוני :

1 ההליך שמספרו ת"א 1793/04 אינו עוסק בסוגיה אליה מתייחס המומחה, בעוד שההליך הנכון הוא
2 בש"א 13023/07 מיום 31.12.07 שניתן ע"י בית משפט מחוזי ולא בית המשפט העליון, כפי שנכתב
3 בחוות הדעת. ולא רק. המומחה מפנה לספרו של פרופ' ריקרדו בן אוליאל בנוגע לחובת הנאמנות,
4 מבלי להפנות לעמודים הרלוונטיים, ובתגובה מטעם המודיעה, הגם שנכתב במעורפל לקיומה של
5 טעות בעניין זה, כך שלשיטתה קיים ספר של פרופ' ריקרדו העוסק בעניין אליו מתייחסת חוות דעת
6 המומחה מטעמה, בציינה שדף העטיפה של הספר מצורף על ידה. אלא, בפועל המודיעה לא צירפה
7 זאת לא בעצמה ולא באמצעות המומחה מטעמה. אמנם, לפרופ' ריקרדו קיימת כתיבה בספרות
8 המקצועית בתחום הבנקאות, לרבות ספרים ומאמרים, ואולם אין בחוות דעת המומחה הפנייה
9 ספציפית שתאפשר בחינה נאותה של המקורות, ואין בתגובה של המודיעה כדי לספק מענה הולם
10 לכך. למעלה מהנדרש, מבדיקה עצמאית לא נמצא כי קיים ספר, מאמר או ציטוט כזה והנטל הוא
11 על המודיעה והמומחה מטעמה, להראות מהימנות המקור המובא בחוות הדעת של המומחה
12 מטעמה.

13 אם לא די בכך, בחוות הדעת אף צורפה סקירה של שני פסקי דין: האחד שכונה "הלכת אהרונ"י"
14 (ע"א 136/14), הליך שלא ניתן לאתרו לפי מספר או שם הצדדים; והשני פסק דין נוסף של ערכאת
15 שלום, שבפועל מונה עשרות עמודים, בעוד שבחוות הדעת צורף כעמוד המהווה תמצית של פסק
16 הדין, שלא ניתן לדעת מה מידת מהימנותו.

17 עוד מפנה המומחה בחוות דעתו לצווים לפי חוק איסור הלבנת הון, מבלי לציין את שם הצו
18 הספציפי.

19 על האמור אוסיף, כי המומחה מתייחס בפרק ב' לחוות דעתו לחוק מרכזי על בסיסו נבחנת
20 התנהלותם של הצדדים השלישיים והוא חוק שירותי תשלום, תשע"ט-2019. טענות הצדדים
21 השלישיים לקיומם של פגמים מהותיים בחוות הדעת מתחזקים לאחר בחינה של סעיפי החוק, כפי
22 שהם מצוטטים על ידי מומחה הנתבעת 2, ואבהיר.

23 בעמוד 13 לחוות הדעת כתב המומחה, תוך ציטוט של סעיף 20 לחוק הנ"ל כי:

ביצוע פעולה ללא הרשאה (סעיף 20): אם בוצעה העברה מבלי שהמשלם נתן את הסכמתו (למשל,
פריצה לחשבון), הבנק מחויב להשיב את הסכום באופן מיידי.

24
25 עיון בסעיף 20 המקורי שבחוק קובע אחרת ועוסק בנושא אחר שהוא "חבות בנפרד של נותן שירותי
26 תשלום" ולפיו:

27 "נתנו כמה נותני שירות תשלום שירותים לאותו לקוח במסגרת אותה פעולת תשלום, חייב כל אחד
28 מנותני שירותי התשלום בנפרד כלפי הלקוח לקיים את החיובים כאמור בסעיף 19 לגבי כל פעולת
29 התשלום".



בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

ת"א 38820-04-24 אברגל ואח' נ' יעקב ואח'

תיק חיצוני:

1 כך גם ביחס לסעיף 25 לחוק, שלגביו כתב המומחה כי:

פעולת תשלום שלא בוצעה או שבוצעה באופן לקוי (סעיף 25): זהו הסעיף המרכזי למקרה של "טעות במוטב". החוק קובע כי אם הבנק לא ביצע את ההעברה או ביצע אותה בחסר/ביתר, עליו לתקן זאת.

2

3 עיון בסעיף 25 המקורי שבחוק קובע אחרת ועוסק בנושא אחר והוא "הגבלת אחריות לשימוש
4 לרעה בשל סיום חוזה, החזרת אמצעי תשלום או הקפאת השימוש בו" ולפיו:

5 (א) סיים המשלם את חוזה שירותי התשלום לפי סעיף 6 או הוחזר אמצעי התשלום לרשותו
6 של נותן שירותי התשלום למשלם, לא יהיה המשלם אחראי לשימוש לרעה שנעשה באמצעי
7 התשלום לאחר מועד הסיום או ההחזרה כאמור.
8 (ב) הוקפא השימוש באמצעי התשלום לא יהיה המשלם אחראי לשימוש לרעה שנעשה בתקופת
9 הקפאה כאמור.

10

11 הדבר נכון גם ביחס ליתר הסעיפים ואין ברצוני להרחיב מעבר לאמור. כך גם בעניין סעיף 27 הנסח
12 הרשמי של הסעיף עוסק בחובת נותן שירותי התשלום להשיב למשלם את סכום החיוב בערכו ביום
13 החיוב במקרה של חיוב בשל פעולת תשלום שנעשתה תוך כדי שימוש לרעה. לעומת זאת, המומחה
14 הגדיר את סעיף 27 ככזה שהבנק של המקבל (הבנק הקולט) חב באחריות לוודא כי הכסף שהגיע
15 אכן מופקד בחשבון המוטב הנכון ללא שיהוי.

אחריות כלפי המקבל (סעיף 27): הבנק של המקבל (הבנק הקולט) חב באחריות לוודא כי הכסף
שהגיע אכן מופקד בחשבון המוטב הנכון ללא שיהוי.

16

17 כאן המקום להדגיש, כי מאחר ומדובר בפגמים נטענים ביחס לחוות דעת המוגשת על ידי איש
18 מקצוע מטעם המודיעה, היה על המודיעה להגיש את תגובת המומחה לטענות המיוחסות לחוות
19 דעתו שנכתבה והוגשה על ידו. המודיעה הגישה תגובה שלה ביחס לטענות אלה, מבלי שהוכח כי
20 נעשתה פנייה מטעמה למומחה ומבלי שהוגשה התייחסותו של המומחה לטענות המופנות כנגד
21 חוות דעתו, ומחדל זה פועל לחובתה של הנתבעת 2.

22 על יסוד כל הנימוקים שמניתי לעיל, הגעתי למסקנה כי מדובר בחוות דעת שיש מקום להוציאה
23 מתיק ביהמ"ש ולהורות על מחיקתה.



בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

ת"א 38820-04-24 אברגל ואח' נ' יעקב ואח'

תיק חיצוני :

1 הגשת חוות דעת מומחה המבוססת על מקורות בדיוניים, חקיקה מסולפת ופסיקה שאינה קיימת,
2 מהווה הטעיה חמורה של ביהמ"ש ושימוש לרעה בהליכי משפט, בין אם היא מוגשת על ידי אנשי
3 מקצוע שהם עורכי דין, ובין אם היא מוגשת על ידי רשות מנהלית או על ידי בעלי הדין עצמם (ראו
4 והשוו לפסיקה ביחס לעורכי דין בג"ץ 38379-12-24 פלונית נ' בית הדין השרעי לערעורים ירושלים
5 (23.2.25)); ; וכן ביחס לשימוש בלתי מבוקר ע"י רשות מנהלית בעע"ס 63194-08-25 נבו בן כהן נ'
6 עיריית רמת גן (22.3.26)). לדעתי, גישה זו רלוונטית גם לאנשי מקצוע נוספים בהליך המשפטי
7 לרבות מומחה מטעם בעל דין המגיש חוות דעת מטעמו לביהמ"ש, ובמצב כזה אין להמתין עד
8 לשמיעת הראיות בתיק לתקיפתה של חוות הדעת המוגשת באופן האמור (ראו והשוו לפגמים
9 אחרים שהצדיקו הוצאת חוות דעת מתיק ביהמ"ש רע"א 5877/19 מיכאל מכלוף (מיקי) אילוז נ'
10 י.א מרכז מזון כפר תבור בע"מ (בפירוק) (12.11.19)). לפיכך, הגשת חוות דעת המבוססת על הזיות
11 של בינה מלאכותית מהווה פגם מהותי המצדיק את הוצאתה המידית מהתיק עוד לפני שלב
12 ההוכחות.

13 כידוע, חלפה העת לגלות סבלנות כלפי כתבי בי-דין שגויים הנובעים משימוש בלתי מבוקר בבינה
14 מלאכותית, ועל הפונים לבתי המשפט מוטלת החובה לבדוק בקפדנות כי התקדימים והאסמכתאות
15 שהם מציגים אכן קיימים במציאות (בר"מ 37942-05-25 אברהם ארליך נ' האקדמיה הלאומית
16 הישראלית למדעים (18.5.25)), במיוחד שהמודיעה כאמור לא פעלה להגשת התייחסות המומחה
17 מטעמה לטענות המפורשות של הצדדים השלישיים למחיקת חוות דעתו לאור השימוש בלתי מבוקר
18 כאמור בבינה המלאכותית.

19 **סיכום פרק זה :** משנמצא כי לב חוות הדעת והנספחים המצורפים אליה נשענים על "הזיות בינה
20 מלאכותית" מובהקות ועל עיוות מוחלט של לשון חוק שירותי שלום, תשע"ט-2019, פסיקה שאינה
21 קיימת או פסיקה המוצגת באופן מעוות, אין היא יכולה לשמש כראיה בהליך. שזירת מקורות
22 פיקטיביים אלה שוללת מחוות הדעת כל ערך מקצועי, מאיינת את מהימנותה כליל, מקשה על ניהול
23 הליך ענייני בפלוגתאות שבתיק, ומחייבת את הוצאתה המלאה מן התיק בהתאם לתקנות 41(א)(4)
24 ו- 42 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018.

25 לאור מסקנתי זו, מתייתר הצורך להכריע בטענות הצדדים השלישיים באשר לאופייה של חוות
26 הדעת והיותה חוות דעת משפטית פסולה שאינה קבילה.

27 **הכרעה בבקשת המודיעה לתיקון ההודעה לצד שלישי;**

28 בתצהיר המודיעה (סעיפים 23-27) לא נטענו טענות מהותיות המבססות באופן ישיר את אחריותם
29 המשפטית של הבנקים, ולא הוצג ביסוס עובדתי לכך בתצהיר עצמו, ובמקום זאת מעלה המודיעה
30 טענות שאינן קשורות כלל לליבת הסכסוך ולעילת הרשלנות שבסוד ההודעה לצד שלישי. היא
31 מציינת כי בא-כוחה בחר להגיש את ההודעה לצד שלישי כנגד שני הבנקים, וכי הוא הסתמך על



בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

ת"א 38820-04-24 אברגל ואח' נ' יעקב ואח'

תיק חיצוני:

- 1 חוות דעתו של המומחה הבנקאי, מר אבי בזורה, שהאירה את עיניה בנקודות חדשות. חלק
2 משמעותי מגרסתה מוקדש לאופן התנהלות הבנק כלפיה עקב הגשת ההודעה לצד שלישי, סוגיה
3 שהינה חיצונית לחלוטין לשאלת האחריות המקצועית וחובות הבנק בעניין העברת הכספים.
- 4 בנוגע לפתיחת החשבון, המודיעה מצהירה כי פעלה בהתאם להוראות שהבנק נתן לה ומילאה את
5 כל הטפסים הנדרשים. לגרסתה, הבנק ידע היטב כי גם התובע אמור להיות נהנה מהתמורה לאור
6 ההסכם, לאור הצוואה ולאור כתב ההוראות שניתן לנאמן. ידיעה זו של הבנק הייתה קיימת,
7 לשיטתה, לצד ההחלטה שהנהנות בחשבון תהיינה אסתר אלזמי ואסנת אברגיל. לבסוף, המודיעה
8 מצהירה כי אף אחד מהבנקים לא פנה אליה בכל שאלה הנוגעת להעברת הכספים. היא מדגישה, כי
9 הבנקים ביצעו את ההעברה בפועל למרות שהייתה קיימת אי-התאמה בין פרטי בעל החשבון לבין
10 פרטיו של מר עופר אברגיל.
- 11 רוצה לומר, כי קיים קושי ממשי בכך שבתצהיר המודיעה אין תשתית עובדתית הדרושה לביסוס
12 טענות מסוג רשלנות ולא ברי כיצד על סמך גרסה דלה זו תבוסס ההודעה לצד שלישי מטעמה. חסר
13 עובדתי זה משליך ישירות על סיכויי ההודעה לצד שלישי, ומהווה שיקול מרכזי בבואי לבחון את
14 בקשתה לתיקון ההודעה לצד שלישי, במיוחד בשלב דיוני מתקדם זה, שבו כבר הוגש תצהיר העדות
15 הראשית מטעמה ומטעם התובע.
- 16 שעה שהתיקון של ההודעה לצד שלישי מבוסס על חוות דעת המומחה מטעם המודיעה, חוות דעת
17 שמצאתי אותה פגומה והוריתי על מחיקתה מהתיק, יש בנימוק זה כדי להתווסף ליתר הנימוקים
18 לאי התרת תיקון ההודעה לצד שלישי. קבלת בקשת המחיקה של חוות הדעת שומטת את הבסיס
19 המקצועי והעובדתי שעליו מתיימרת בקשת התיקון להישען, ובנסיבות אלו מדובר בתיקון שאין כל
20 תועלת דיונית בצדו.
- 21 מעבר לכך, הבקשה לתיקון ההודעה לצד שלישי לוקה בפגמים פרוצדורליים ומהותיים חמורים
22 המצדיקים את דחייתה. ראשית, המודיעה לא צירפה לבקשתה תצהיר כדן לתמיכה בטענותיה
23 העובדתיות החדשות, ומחדל זה לבדו מצדיק את דחיית הבקשה. כידוע, היעדרו של תצהיר כדן
24 התומך בטיעונים העובדתיים העומדים בבסיס בקשת התיקון מהווה פגם מהותי היורד לשורשו של
25 עניין.
- 26 שנית, התנהלותה של המודיעה בניסיונה לתקן את ההודעה לוקה בחוסר תום לב דיוני מובהק.
27 המודיעה הגישה בקשת תיקון במתכונת של "עקוב אחר שינויים" שבה ניסתה להסליק סעיפים
28 חדשים לחלוטין מבלי להציגם כשינויים מבוקשים ומבלי לספק להם כל הסבר. אף הטענה כי מדובר
29 בשינויים עקב חוות דעת המומחה מטעמה, לא נומקה כדבעי, בהעדר פירוט והפניה לחלקים
30 הרלוונטיים מתוך חוות דעת המומחה מטעמה. זאת ועוד, הבקשה עצמה הוגשה בכלליות ללא
31 פירוט מהות התיקון המבוקש.



בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

ת"א 38820-04-24 אברגל ואח' נ' יעקב ואח'

תיק חיצוני:

1 בהינתן כל אלה, מתווסף השיקול של עיתוי הגשת הבקשה. אמנם הבקשה הוגשה בטרם נשמעו
2 ראיות בתיק, אך לא ניתן לומר כי מדובר בהליך שעודנו בתחילתו, שכן הבקשה הוגשה לאחר שכבר
3 הוריתי לצדדים להגיש תצהירי עדות ראשית מטעמם, כשיבת קדם משפט ראשונה בתיק התקיימה
4 כאמור בחודש דצמבר 2025. המודיעה לא הצביעה על כל מניעה שהפריעה לה להעלות את טענותיה
5 החדשות כבר בהודעה המקורית שהוגשה ביום 16.6.24, לפני כשנתיים. בתיק כבר הוגשו תצהירי
6 עדות ראשית של התובעת והנתבעת 2 (בתאריכים 25.5.26 ו- 30.6.26) בעוד שתצהירי הצדדים
7 השלישיים עוכבו עד למתן החלטה בבקשות התלויות ועומדות. התרת התיקון בשלב זה תגרור
8 בהכרח צורך בהגשת כתבי הגנה מתוקנים, תוביל לניהול ההליך מבראשית, לסרבולו של הדיון
9 ולהארכתו יתר על המידה ושלא לצורך.

10 לא שוכנעתי, כי מדובר בטענות שלא ניתן היה להעלותן בשלב מוקדם של ההליך, במיוחד שמדובר
11 בטענות אשר לפי שיטת הנתבעת 2 עצמה, התבהרו לה במועד שהוא בשליטתה, עם הגשת חוות
12 דעת המומחה מטעמה, דבר שיכלה לבררו בשלבים מוקדמים של ההליך עם הגשת ההודעה לצד
13 שלישי המקורית. בהקשר זה יפה ההלכה הפסוקה לפיה ביהמ"ש לא יתיר תיקון כתב טענות
14 המהווה "מקצה שיפורים" בשלב מאוחר של הדיון, מקום שבו ניתן היה להעלות את הטענות
15 החדשות כבר בתחילת הדרך, וכך הוא המצב בענייננו. שיקולים אלה במצטבר מצדיקים את דחיית
16 בקשת התיקון.

17 לאור כל הטעמים שמניתי לעיל, דין הבקשה לתיקון ההודעה לצד שלישי להידחות.

סוף דבר

18 אני נעתרת לבקשת הצד השלישי מס' 3, בנק מרכנתיל דיסקונט בע"מ ומורה על מחיקת חוות דעתו
19 של מר אבי בזורה מיום 10.3.26 והוצאתה מתיק ביהמ"ש.

20 בקשת הנתבעת 2 (המודיעה) לתיקון ההודעה לצד שלישי (בקשה מס' 31), נדחית בזאת.

21 הנתבעת 2 תישא בהוצאות הבקשות לטובת הצדדים השלישיים בסך של 2,500 ₪, לכל אחד מהם
22 בנפרד, אשר ישולמו בתוך 30 ימים מהיום, ללא קשר לתוצאות ההליך, אחרת יישאו ריבית שקלית
23 כדין עד למועד הפירעון.
24

25 הצו להגשת תצהירי עדות ראשית מתחדש בשינויים המחויבים והצדדים השלישיים יפעלו על פיו.

26 המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.

27 ניתנה היום, כ"ז תשרי תשפ"ז, 08 אוקטובר 2026, בהעדר הצדדים.

28





בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

ת"א 38820-04-24 אברגל ואח' נ' יעקב ואח'

תיק חיצוני:

שאדן נאשף-אבו אחמד, שופטת בכירה

1
2

