



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 24-09-21666 אברבנאל נ' אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט אבי גורמן

מבקש:

איתי אברבנאל

ע"י ב"כ עוה"ד רם גורודיסקי

נגד

משיבה:

אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד רותי ויסנביק-שאולי ואיריס בר-לב

החלטה

1 לפני בקשת המשיבה להורות על העברת הדיון בתובענה זו לבית המשפט המחוזי בתל אביב, בשל היעדר
2 סמכות מקומית.

3 רקע, השתלשלות ההליך

4 1. ביום 9.9.2024 הגיש המבקש, מר איתי אברבנאל, בקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבה,
5 אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ (להלן: "בקשת האישור"). בקשת האישור כוללת, בין היתר, את הטענות
6 הבאות:

7 א. המשיבה מפרה את החובה לנקוב במחיר כולל ו/או קביעת מחיר המכירה הסופי באמצעות משא
8 ומתן עם הלקוח, תוך הטעיית הלקוחות בעניינים מהותיים לעסקה וניהול משא ומתן בחוסר
9 תום לב ותוך ניצול לרעה של פערי המידע בין הצדדים;

10 ב. המשיבה מציגה מחיר בדוי ומנופח לרכבים שהיא מוכרת, אשר ברוב המקרים נמכרים בסכומים
11 נמוכים יותר, ותוך שהיא מציגה ללקוחות שהם קיבלו לכאורה הנחות או הטבות;

12 ג. המשיבה מציגה את הרכבים שהיא מוכרת כ"מכירה מיוחדת" (כאשר המחיר המוצג מחוק),
13 מבלי למסור את המידע הנדרש כדין אודות תנאי המכירה.

14 עניינו של המבקש – המבקש ביקש לרכוש רכב, על כן עיין בכמה אתרי אינטרנט בהם מפורסמים
15 רכבים משומשים למכירה. באתר האינטרנט של המשיבה הוצגו כל הרכבים במסגרת מבצעי הוזלה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 24-09-21666 אברבנאל נ' אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 שהם "מכירה מיוחדת", כאשר מחיר המחירון מחוק ובצידו הזמנה לקבל הצעה. המבקש התעניין
2 ברכב מסוג פורד פוקוס שנת 2021 שפורסם למכירה במחיר של 137,000 ש"ח. המבקש הגיע לסניף
3 של המשיבה בעיר פתח תקווה, ולאחר משא ומתן עם נציג המשיבה קיבל הנחה בסך 15,000 ₪
4 והצדדים סיכמו על מחיר רכישה של 122,000 ₪. המבקש טוען שהוטעה לחשוב כי המחירים
5 המוצגים הם המחירים הרגילים או המקובלים, בעוד שלמעשה היו אלה מחירים פיקטיביים או
6 מנופחים, וכי הוטעה כתוצאה מכך גם לגבי שווי הרכב והיקף ההנחות וההטבות שניתנו.
- 7 2. בקשת האישור הנוכחית היא השלישית שהוגשה כנגד המשיבה בנושא זה. קדמו לה שני הליכים:
8 ת"צ 14-10-9572 זיסרמן נ' כלמוביל טרייד-אין בע"מ – אשר הסתיים בהסתלקות (להלן: "ההליך
9 הראשון"); ת"צ 22-05-38685 ברבור ואח' נ' כלמוביל טרייד אין בע"מ ואח' – אשר נמחקה (להלן:
10 "ההליך השני").
- 11 3. הקבוצה הוגדרה בבקשת האישור: "כל לקוח שרכש מהנתבעת רכב, החל מיום 19/5/2015 (7 שנים
12 טרם הגשת ההליך השני) ועד לאישורה כייצוגית".
- 13 4. ביום 9.4.2025 הגישה המשיבה את תשובתה לבקשת האישור.
14 המשיבה טוענת שיש לדחות את בקשת האישור על הסף, מהטעם שהמבקש לא הציג עילה אישית
15 אותנטית וכי נהג בחוסר תום לב בין היתר בביצוע "פורום שופינג" – בין בתי המשפט, ואי תשלום
16 הוצאות שנפסקו נגדו בעבר. המשיבה מדגישה כי רכבים משומשים הם מוצרים ייחודיים שאין להם
17 "מחיר רגיל" או "מקובל", וכי הפחתות מחיר נובעות מהתאמה למצב הרכב ולא מ"ניפוח" מחירים
18 או הטעה. כמו כן, המשיבה טוענת כי הוראות חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 לגבי הצגת מחיר
19 כולל ומכירה מיוחדת אינן חלות על מכירת רכבים משומשים, וכי בירור הטענות מחייב בדיקה
20 פרטנית של כל מקרה לגופו. על כן, תובענה ייצוגית אינה הדרך היעילה וההוגנת לפתרון המחלוקת.
- 21 5. הצדדים הגישו רשימות בקשות ומענה לרשימות הבקשות.
22 המשיבה, ברשימתה, ביקשה להעביר את הדיון בתובענה זו לבית המשפט המחוזי בתל אביב בשל
23 תניית שיפוט ייחודית הקבועה בהסכם מכירת הרכב, וכן בשל קיומם של הליכים קודמים דומים
24 שנדונו בבית המשפט המחוזי בתל אביב וטענה ל"פורום שופינג" פסול מצד המבקש.
- 25 6. בדיון שנערך בפניי ביום 7.9.2025 הודיעו הצדדים כי יבואו בדברים לגבי אפשרות עיכוב ההליך עד
26 להכרעה בתיק ת"צ 24-09-42045 נפתלי נ' דוד לובינסקי בע"מ (להלן: "עניין לובינסקי") העוסק
27 בעניין דומה ועד להכרעה בערעור שצפוי להיות מוגש לבית המשפט העליון.
28 כמו כן, הודיעו הצדדים כי יגישו בקשות בכתב בעניין טענת הסמכות המקומית.
- 29



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 24-09-21666 אברבנאל נ' אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ

תיק חיצוני:

1 תמצית בקשת המשיבה להעברת הדיון

2 7. יש להורות על העברת הדיון בתובענה לבית המשפט המחוזי בתל אביב, משני טעמים עיקריים:

3 א. קיומה של תניית שיפוט ייחודית בהסכם המכר: הסכם מכירת הרכב עם המבקש כולל תניית

4 שיפוט ייחודית, הקובעת כי סמכות השיפוט הבלעדית לכל עניין הקשור להסכם תהיה לבתי

5 המשפט בעיר תל אביב. הגשת הבקשה לבית משפט זה מנוגדת לתניה זו ולהוראת תקנה 7(א)

6 בתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 (להלן: "תקנות סדר הדין האזרחי") הקובעת כי אם

7 קיים הסכם על מקום שיפוט, התובענה תוגש לבית המשפט המוסכם. תקנה זו חלה גם על

8 בקשות לאישור תובענה ייצוגית מכוח תקנה 19(א) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010

9 (להלן: "תקנות תובענות ייצוגיות").

10 על פי הפסיקה (רע"א 188/02 מפעל הפיס נ' אלי כהן, נז(4) 473 (2003)), רק שיקולים בעלי

11 משקל מכריע יניאו את בתי המשפט מלכבד תניית שיפוט ייחודית, ושיקולים כאלה אינם קיימים

12 בענייננו. יתרה מכך, בהליכים ייצוגיים קיימת נטייה מוגברת לכבד תניית שיפוט (רע"א

13 Facebook Inc 5860/16 נ' אוהד בן חמו (31.5.2018)).

14 ב. הליכים קודמים וניסיון המבקש ל"פורום שופינג": בקשת האישור הנוכחית היא השלישית כנגד

15 המשיבה באותו עניין. ההליך הראשון נידון בפני כב' השופטת הדס עובדיה והסתיים בהסדר

16 הסתלקות. ההליך השני הוגש על ידי המבקש ובא כוחו לבית המשפט המחוזי בתל אביב, ונמחק

17 על ידי כב' השופט אילן דפדי תוך ביקורת על התנהלות המבקשים. הגשת בקשת האישור דווקא

18 לבית המשפט המחוזי מרכז מהווה חוסר תום לב וניסיון ל"פורום שופינג" פסול, כדי לחמוק

19 מבית המשפט המחוזי בתל אביב.

20 8. טענת המבקש, לפיה בקשת האישור הוגשה בשל פרסום באתר האינטרנט ולכן חלה תקנה 7(ב)

21 בתקנות סדר הדין האזרחי, מהווה הרחבת חזית פסולה מאחר שלא נטענה במקור בבקשת האישור.

22 לגופו של עניין, תקנה 7(ב) מתייחסת לרוב לתביעות לשון הרע או הפרת זכויות יוצרים, שאינן

23 רלוונטיות לענייננו, והפרסום באינטרנט צריך להוות נדבך מרכזי בתביעה – מה שלא מתקיים

24 בענייננו. כמו כן, למבקש אין עילת תביעה אישית בנוגע לפרסום באינטרנט, שכן את הרכב רכש

25 בסניף המשיבה בפתח תקווה וללא כל קשר ישיר לפרסום באינטרנט (ראו סעיף 38 לבקשת האישור,

26 אשר אינו מתייחס לתמונות שצורפו בסעיפים הקודמים והמתייחסים לרכבים אחרים ולא לרכב

27 שנרכש).

28 9. הליך מקביל באותו עניין ואשר אף בו עלו טענות דומות, ת"צ 24-08-5810 מלכי נ' אלדן (להלן:

29 "עניין אלדן"), הועבר לבית המשפט המחוזי בתל אביב ונותב שם לכבוד השופטת ה' עובדיה.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 24-09-21666 אברבנאל נ' אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ

תיק חיצוני:

1 בהתחשב בכך ובנוסף לטיעונים הנ"ל, אף שיקולי יעילות דיונית וחיסכון במשאבים מצדיקים גם הם
2 את העברת תובענה זו לכב' השופטת עובדיה.

3

4

תמצית תשובת המבקש

5

המבקש מתנגד לבקשת ההעברה, וזאת מכמה טעמים:

6

10. מבחן העילה הקבוצתית: בת"צ 57574-12-13 כהן נ' סינרון ביוטי בע"מ (24.4.2014) (להלן: "עניין

7

סינרון") נקבע כי די שחלק לא זניח מחברי הקבוצה יכול להגיש תביעה אישית במחוז שיפוט מסוים,

8

כדי להקנות סמכות מקומית לבית המשפט באותו מחוז. בענייננו, למשיבה סניף בראשון לציון (מחוז

9

מרכז), המבקש מתגורר בפתח תקווה, ולקוחות רבים רכשו רכבים במחוז מרכז. על כן, הסמכות

10

המקומית להגשת בקשת האישור קיימת במחוז מרכז.

11

11. תניית שיפוט בהסכם עם התובע, לא חלה על כלל חברי הקבוצה. טענות סף בהליך ייצוגי נבחנות

12

לפי עניינה של הקבוצה כולה, ולא של התובע הספציפי.

13

12. תקנה 7 (ב) בתקנות סדר הדין האזרחי, העוסקת בפרסום או סחר באינטרנט, היא חלופית לסיפת תקנה

14

7 (א), הקובעת את הסמכות המקומית בהתאם להסכם בין צדדים. בענייננו, בקשת האישור הוגשה,

15

בין היתר, בשל פרסום באתר האינטרנט של המשיבה, ולכך מוקדש חלק מהותי מטיעוני הבקשה.

16

13. החלטת ההעברה בעניין אלדן אינה רלוונטית לענייננו, שכן שם קבע בית המשפט כי התובענה לא

17

עסקה בפרסום באינטרנט.

18

14. ההחלטה בעניין ת"צ 20073-12-22 משה אלדר גרי נ' פנגו פיי אנד גו בע"מ (2.3.2023) (להלן:

19

"עניין גרי") עסקה בעיקרה בחלופת "סחר ברשת האינטרנט" שאינה רלוונטית לענייננו, ואילו

20

חלופת "פרסום ברשת האינטרנט" מאפשרת הגשה למחוז מגוריו או עסקן של הנתבע או התובע.

21

15. אין טעם בהעברת הדיון לבית המשפט המחוזי בתל אביב, כאשר בקשות דומות רבות נידונות במחוז

22

מרכז. יש להעביר תובענה זו למותב הדין בעניין לובינסקי, הקבוע להוכחות וסיכומים.

23

24

תמצית תגובת המשיבה

25

16. עניין סינרון לא עסק במצב בו קיימת תניית שיפוט ייחודית, כבענייננו.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 24-09-21666 אברבנאל נ' אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ

תיק חיצוני:

17. יש לדחות את טענת המבקש כי תניית השיפוט מופיעה רק בהסכם שלו ואינה חלה על כלל הקבוצה. התנייה מודפסת באופן אחיד מתוך מערכת המחשוב של המשיבה, ואינה ניתנת לעריכה. לפיכך, אין "לקוחות רבים" שיכלו להגיש תביעה במחוז מרכז. טענה עובדתית זו גובתה באופן ברור בתצהירו של משנה למנכ"ל המשיבה, מר יחיאל אלעזרא. 18. אין לקבל את טענת המבקש לעניין פרסום באינטרנט. המבקש ציטט רשימה של סעיפים מבקשת האישור שבהם נזכרת המילה "אינטרנט", מבלי שמדובר בהתייחסות מהותית לפרסום זה. אין היגיון בצמצום הדרישה לכך שהזיקה לאינטרנט תהיה נדבך מרכזי בתביעה, רק לסחר באינטרנט ולא לפרסום באינטרנט. בפסיקה הוחלו העקרונות שנקבעו בעניין גרי, גם על הליכים שעסקו בפרסום באינטרנט.
19. יש לדחות את טענת המבקש בדבר ריבוי הליכים. המבקש עצמו גרם בחוסר תום לב לפיזור ההליכים בפני מותבים שונים. ההליכים במחוז מרכז מתנהלים בפני מותבים שונים רבים, ולכן העברה לתל אביב לא תגרום לריבוי הליכים אלא רק תשנה את המותב – בהתאם לתניית השיפוט. אין להעביר את הדיון למותב אחר בבית משפט מחוזי מרכז – הדין בעניין לובינסקי, שכן הליך זה אינו ההליך הראשון שהוגש באותו עניין, הוא מאוחר להליך דנן, וקיימת כאמור תניית שיפוט המעניקה סמכות ייחודית לבית המשפט בתל אביב.

16

17

דיון והכרעה

20. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות מטעם הצדדים, ובמסמכים שהוגשו על ידם, אני סבור כי דין הבקשה להתקבל מהטעמים שיפורטו להלן.
21. סעיף 5(ב)(1) בחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 קובע, כי:
22. "בקשה לאישור תוגש לבית המשפט אשר לו הסמכות העניינית והמקומית לדון בתובענה הייצוגית אם תאושר..."

23. תקנה 19(א) בתקנות תובענות ייצוגיות מחילה את תקנות סדר הדין האזרחי על ההליך הייצוגי, בכל עניין שלא הוסדר במפורש בחוק תובענות ייצוגיות או בתקנות תובענות ייצוגיות וקובעת:

25. "בכל עניין של סדר דין בבקשה לאישור או בתובענה ייצוגית, יחולו תקנות סדר הדין האזרחי, בשינויים המחויבים, והכל אם אין בחוק או בתקנות אלה הוראה אחרת לעניין הנדון".

27



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 24-09-21666 אברבנאל נ' אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 תקנה 7 בתקנות סדר הדין האזרחי קובעת את כללי הסמכות המקומית, כדלהלן:
- 2 " (א) תובענה תוגש לבית המשפט המצוי במחוז שיפוט של מקום מגוריו או מקום
- 3 עסקו של הנתבע או במקום המעשה או המחלף שבשלו תובעים ואם היתה התובענה
- 4 במקרקעין תוגש לבית המשפט שבמחוז שיפוטו הם מצויים; אם קיים הסכם בין בעלי
- 5 הדין על מקום השיפוט, תוגש התובענה לבית המשפט שעליו הוסכם.
- 6 (ב) כתב תביעה בשל פרסום או סחר ברשת האינטרנט יוגש לבית המשפט שבמחוז
- 7 שיפוטו מצוי מקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע או התובע; הגיש עוסק כהגדרתו
- 8 בחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 תביעה כאמור, תוגש התביעה במקום עסקו או
- 9 במקום מגוריו של הנתבע בלבד".
- 10 (ההדגשות, כאן ולהלן, אינן במקור)
- 11 22. אין מחלוקת בין הצדדים כי קיימת תניית השיפוט בהסכם המכר עם המבקש (סעיף 14 בהסכם המכר,
- 12 נספח 1 לבקשת המשיבה), שנוסחה הוא:
- 13 "סמכות השיפוט הבלעדית בכל עניין בקשר עם הסכם זה ו/או הנובע ממנו תהא אך
- 14 ורק לבתי המשפט בעיר תל אביב-יפו בלבד".
- 15 מנוסח תניית השיפוט עולה (והמבקש אף לא חלק על כך) שמדובר בתניית שיפוט ייחודית – וזאת
- 16 להבדיל מתניית שיפוט מקבילה. על כן, בהתאם להוראת סעיף 7(א) בתקנות סד"א, קיימת לבית
- 17 המשפט המחוזי בתל אביב סמכות בלעדית לדון בתובענה.
- 18 23. המבקש טוען, כאמור, כי בהתאם להלכה שנקבעה בעניין סינרון, הסמכות המקומית בתובענה
- 19 ייצוגית נקבעת על פי העילה הקבוצתית ולא על פי העילה האישית, וכי תניית השיפוט בהסכם שלו
- 20 אינה מתייחסת לכלל חברי הקבוצה.
- 21 אינני מוצא לקבל טענות אלו.
- 22 ראשית, המשיבה הבהירה כי הסכם המכר הוא חוזה בו ננקט בכל הנוגע לתניית השיפוט נוסח אחיד
- 23 כלפי כל לקוחותיה. לדברי המשיבה, בשונה מהוראות אחרות בהסכם, תניית השיפוט לא כוללת
- 24 "שדה עריכה" – כך שלא ניתן לערוך בה שינויים. לאור זאת נטען כי תניית שיפוט המקנה סמכות
- 25 שיפוט בלעדית לבתי המשפט בעיר תל אביב-יפו בלבד, מופיעה בהסכמים של כל חברי הקבוצה.
- 26 טענה זו גובתה באופן ברור ומפורש בתצהיר שהוגש מטעם המשיבה, ע"י משנה למנכ"ל המשיבה,
- 27 מר יחיאל אלעזרא. המבקש מנגד, לא הציג ולו דוגמה אחת לאישוש טענותיו ביחס לשאר חברי
- 28 הקבוצה אשר לדבריו אין בהסכמים עמם תניית שיפוט כזו. לאור זאת ובכל הנוגע לבקשה הנוכחית,
- 29 די בכך כדי לאמץ את הטענה העובדתית של המשיב.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 24-09-21666 אברבנאל נ' אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ

תיק חיצוני:

1 שנית, הכלל לפיו סמכות מקומית בתובענה ייצוגית נקבעת לפי מחוז שבו חלק "לא זניח" מחברי
2 הקבוצה יכול היה להגיש תביעה אישית (מבחן העילה הקבוצתית), נועד להרחיב את אפשרויות
3 הבחירה של המבקש בהיעדר הסכמה אחרת (עניין סינרון לעיל). שונה הדבר כאשר קיימת תניית
4 שיפוט ייחודית. בעניין סינרון לא נדונה סוגיית תניית שיפוט ייחודית, ואני סבור כי במקרה שכזה
5 ושעה שלא מדובר בתמונת דברים מובהקת המושכת דווקא למחוז אחר – ולהיפך יש תניית שיפוט
6 אשר הוצהר כי היא מצויה בכלל החוזים – ובה נקבע שיפוט בתל אביב, יש לכבד את תניית השיפוט
7 המפורשת והבלעדית שהוסכמה בין הצדדים (למען שלמות התמונה יובהר כי לא נטען שמדובר
8 בתנייה מקפחת – ואף אני איני סבור כך).
9 24. המבקש טוען עוד כי במקרים של תביעות שעניינן "פרסום או סחר ברשת האינטרנט" נקבע בפסיקה
10 כי הוראות תקנה 7 (ב) בתקנות סדר הדין האזרחי גוברות על תניית שיפוט ייחודית, ועל כן קיימות
11 סמכות לבית משפט זה לדון בתובענה.
12 בכל הנוגע לנסיבות המקרה כאן, איני סבור כי יש בטענה זו כדי לשכנע.
13 המבקש אמנם ציין בבקשת האישור מספר פעמים את המילה "אינטרנט", או הזכיר את אתר
14 האינטרנט של המשיבה, אך עיון בסעיפים הספציפיים שאליהם הפנה, מלמד כי בקשת האישור אינה
15 מתמקדת בעצם הפרסום באתר האינטרנט כנדבך מרכזי בתובענה, אלא כרכיב עובדתי גרידא ממה
16 שנטען כי אירע. העובדה כי יש למשיבה אתר אינטרנט וכי גם באמצעותו מתבצע פרסום, לא מביאה
17 לכך שאכן מדובר בתובענה העוסקת בפרסום באינטרנט או בעסקה מקוונת (וראו לעניין זה
18 קביעותיה של כב' השופטת א' רבינוביץ ברון בעניין אלון, סעיפים 43-45 בהחלטה). איני מקבל את
19 טענות המבקש ביחס להבדלים בין שתי הבקשות בהקשר זה, שכן במהותן – מדובר בבקשות בהן
20 הדומה רב על השונה.
21 ושוב – וכאן העיקר, עיון בבקשת האישור מלמד כי לא הושם כל דגש על כך שמדובר בשיווק
22 באינטרנט, ולהיפך – בקשת האישור מדגישה על פני מספר סעיפים (ראו לדוג' סעיפים 45-41) כי
23 הליקויים עליהם הצביעה - קיימים במכירות המתבצעות על ידי המשיבה אף במגרשי מכוניות
24 ובסניפיה השונים. יתירה מזו, את רכבו רכש המבקש בסניף המשיבה בפתח תקווה, ולא דרך
25 האינטרנט או בהקשר הנובע מהפרסום שם. הפרסום באינטרנט אינו מהווה נדבך משמעותי בתביעה
26 ובבקשת האישור (ובדומה לעניין אלון, ניתן לדוגמה ללמוד על כך מתמצית הטענות בסעיף 2
27 לבקשה וכן מהגדרת הקבוצה בסעיף 80 – שם עניין הפרסום באינטרנט אינו מוזכר).
28 איני סבור כי לנסיבות מסוג זה כיוונה תקנה 7 (ב) לתקנות סד"א.
29 כיום, חלק ניכר מאוד מהעסקים הפועלים בתחום המכירות, מחזיקים גם אתר אינטרנט ואף
30 באמצעותו מבצעים פרסום. בנסיבות אלה, אם נפרש את תקנה 7 (ב) באופן רחב, כך שהיא תחול גם
31 במקרים בהם רכיב הפרסום האינטרנטי אינו דומיננטי כלל לתביעה, התוצאה תהא אי כיבוד רחב של



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 24-09-21666 אברבנאל נ' אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ

תיק חיצוני:

1 תניות שיפוט עליהם הסכימו הצדדים, ובכלל זה תניות שיפוט ייחודיות. איני סבור כי יש לכך הצדקה
2 וכי לכך כיוון המחוקק (לגישה דומה, ראו פס' 15-12 לעניין גריי).
3 במקרה כאן – הרכיב האינטרנטי לא הוצג בתביעה ובבקשת האישור כבעל משמעות של ממש.
4 בנסיבות אלה, יש לפעול בהתאם לתניית השיפוט הייחודית – עליה כפי שהוצהר חתמו כלל חברי
5 הקבוצה.
6 25. די בכל האמור לעיל כדי להורות על העברת התובענה לבית המשפט המחוזי בתל אביב, נוכח תניית
7 השיפוט הייחודית בין הצדדים.
8 למעלה מן הצורך, אציין כי מהתנהלות המבקש, ובפרט בעצם הגשת תובענה זו לבית משפט זה על
9 אף שני הליכים קודמים באותו עניין שהתנהלו בבית המשפט המחוזי בתל אביב והסתיימו
10 בהסתלקות ובמחיקה, אכן עולה חשש לעשיית "פורום שופינג" פסול. העברת התובענה לבית
11 המשפט בעל הסמכות המקומית, אשר כבר דן בתובענות דומות כנגד המשיבה, מהווה צעד ראוי
12 ויעיל בנסיבות העניין.
13 טענת המבקש להעברת הדיון למותב הדין בעניין לובינסקי נדחית, מהנימוקים שהובאו לעיל.
14

סוף דבר

15
16 26. נוכח כל המפורט לעיל, ובהתאם לסמכותי לפי סעיף 79(א) בחוק בתי המשפט [נוסח משולב],
17 תשמ"ד-1984, אני מורה על העברת התובענה לבית המשפט המחוזי בתל אביב.
18 27. המבקש יישא בהוצאות המשיבה בסך 2500 ₪. סכום זה ישולם תוך 30 ימים, שאם לא כן יישא
19 בהפרשי הצמדה וריבית מהיום.
20

21
22 ניתנה היום, כ"ג שבט תשפ"ו, 10 פברואר 2026, בהעדר הצדדים.
23


אבי גורמן, שופט

24
25