



בית משפט השלום בבאר שבע

13 ספטמבר 2010

ת"פ 3990-07 מ.י. פרקליטות מחוז
דרום-פלילי נ' משיח

בפני כב' השופטת דרורה בית אור, סגן נשיא

המאשימה

מדינת ישראל – פמ"ד
ע"י המתמחה כרמית ביטון

נגד

הנאשם

אבשלום משיח
ע"י ב"כ עוה"ד אבי אזולאי

גזר דין

הנאשם הורשע עפ"י הודאתו בכתב אישום מתוקן ובהסדר טיעון, שלא כלל הסדר סגור לעניין העונש, בעבירה של פרסום תועבה ובו דמות של קטין, עבירה לפי סעיף 214 (ב) לחוק העונשין התשל"ז - 1977 (להלן: "החוק") ובעבירה של פגיעה בפרטיות לפי סעיף 2 (4) בצירוף סעיף 5 לחוק להגנת הפרטיות תשמ"א - 1981.

על פי כתב האישום הנאשם במועדים הרלוונטים לכתב האישום, החזיק ברשותו מחשב אישי, שהיה מחובר לרשת האינטרנט ואשר באמצעותו ביצע את העבירות נשוא כתב האישום.

המתלוננת, קטינה ילידת 1991 (להלן: "המתלוננת"), הייתה בת 14 בעת ביצוע המעשים המיוחסים לנאשם בכתב האישום. המתלוננת החזיקה ברשותה מחשב אישי שהיה מחובר לרשת האינטרנט. למחשב של המתלוננת הייתה מחוברת מצלמת וידאו, שאפשרה למתלוננת לצלם את עצמה, כאשר שוחחה עם אחרים באמצעות תוכנת צ'ט, האחרים יכלו לראותה על צג המחשבים שלהם.

הנאשם לאחר תחילת שנת 2005, היה בקשר עם המתלוננת באמצעות האינטרנט, באופן המתואר לעיל.

על פי כתב האישום בשתי הזדמנויות כאשר צפה הנאשם במתלוננת, באמצעות האינטרנט, הוא ביקש ממנה לרקוד ולפשוט את בגדיה עד שהייתה עירומה ולבצע ריקוד ארוטי בפני המצלמה ולגעת בגופה העירום ובאיבריה על מנת שיוכל לראות זאת באמצעות מצלמת האינטרנט. המתלוננת נענתה לבקשות הנאשם ועשתה כדבריו, בשתי ההזדמנויות.



בית משפט השלום בבאר שבע

13 ספטמבר 2010

ת"פ 3990-07 מ.י. פרקליטות מחוז
דרום-פלילי נ' משיח

1 הנאשם, באותן שתי הזדמנויות, וללא ידיעת המתלוננת וללא הסכמתה, הקליט את אשר צילמה
2 המצלמה ובכך יצר שני סרטונים אירוטים בהן מופיעה המתלוננת, שנשמרו בשני קבצים של
3 מחשב במחשבו של הנאשם.
4
5 באמצעות תוכנת שיתוף הקבצים העלה הנאשם את קבצי הסרטונים לרשת האינטרנט וגרם לזה
6 שהסרטונים היו זמינים לצפיה ולהעסקה ע"י כל אדם בציבור, שמחשבו קשור לאינטרנט. על
7 הקבצים הנ"ל, שהועלו כאמור לאינטרנט, הופיעו שם המתלוננת ופרטים מזהים אחרים.
8
9 במעשהו זה גרם הנאשם לכך ששמה ופרטים מזהים אחרים של המתלוננת היו חשופים הן לציבור
10 והן לנערים מבית ספרה של המתלוננת, אשר זיהו את המתלוננת עפ"י שמה. מצאו את הסרטונים
11 והורידו אותם.
12
13 במעשיו אלה פרסם הנאשם פרסום תועבה ובו דמותו של קטין ופגע בפרטיותה של המתלוננת.
14
15 כאמור, הודה הנאשם בהזדמנות הראשונה במעשים המיוחסים לו בכתב האישום המתוקן.
16
17 לנאשם אין עבר פלילי.
18
19 במסגרת הסדר הטיעון נשלח הנאשם לשירות המבחן לקבלת תסקיר לעניין העונש. שירות המבחן
20 התבקש בתסקיר להתייחס לשאלת אי הרשעתו של הנאשם. כמו כן במסגרת הסדר הטיעון נשלח
21 הנאשם לממונה על עבודות שירות לבחון התאמתו ל בצע מאסר בעבודות שירות, שכן עפ"י הסדר
22 הטיעון רשאית המאשימה לבקש כי יוטל על הנאשם עונש של מאסר בפועל בן 6 חודשים, מאסר
23 מותנה וקנס. יצוין כי עפ"י הסדר הטיעון הסניגור רשאי לבקש כל עונש אחר לפי שיקול דעתו.
24 כאמור לעיל, ביקש הסניגור לקבל המלצת שירות המבחן לעניין אי הרשעת הנאשם.
25
26 שירות המבחן המציא 3 תסקירים. מתסקירי שירות המבחן עולה כי מדובר בנאשם ללא עבר
27 פלילי, שירת שירות מלא בצבא ואף זכה להערכה על שירותו הצבאי. הנאשם ציין בפני שירות
28 המבחן כי אכן יצר קשר עם המתלוננת דרך רשת האינטרנט, במהלך הקשר גלשו השיחות בינו
29 לבין המתלוננת לתכנים מיניים. הוא לא הכחיש כי צפה במתלוננת באמצעות המחשב בהיותה
30 עירומה אך הדגיש וחזר והדגיש בפני שירות המבחן כי לא ידע שהמתלוננת היא קטינה. הוא גם
31 הכחיש בהתחלה כי הראה את הסרטונים האירוטים בתוכנת שיתוף קבצים. לאורך כל שלושת
32 התסקירים ממשיך הנאשם לטעון כי לא היה מודע לכך שמדובר בעבירה. אמנם הוא הודה
33 במעשים המיוחסים לו, לדבריו, בבית המשפט אך עשה זאת הואיל ובא-כחו ייעץ לו לפעול בדרך זו



בית משפט השלום בבאר שבע

13 ספטמבר 2010

ת"פ 3990-07 מ.י. פרקליטות מחוז
דרום-פלילי נ' משיח

1 על מנת לסיים את המשפט. יחד עם זאת, חזר והדגיש כי אינו רואה במעשיו פגיעה כלשהי
2 במתלוננת.

4 דברים אלה שבים וחוזרים בתסקירים.

6 היום לראשונה, במעמד הדיון הצהיר הנאשם, בבית המשפט, כי הוא מודה במיוחס לו בכתב
7 האישום, הוא מבין את חומרת מעשיו וכי הוא מכיר בכך שביצע עבירות בהם כאמור הוא מודה.

9 יצוין כי שירות המבחן איננו בא בהמלצה כלשהי בעניין ביטול הרשעתו בדין של הנאשם.

11 בתסקיר האחרון מציינת קצינת המבחן כי הנאשם טען בפני שירות המבחן שאינו סובל מסטיה
12 מינית, אינו זקוק לטיפול רלוונטי וכי מעשיו נבעו מתחושות שעמום וסקרנות ולאור זאת, נמנע
13 שירות המבחן מהמלצה טיפולית או אחרת בעניינו.

15 ב"כ המאשימה, בטיעוניה לעונש, עמדה על חומרת מעשיו של הנאשם וביקשה להשית עליו מאסר
16 בפועל שירוצה בעבודות שירות, מאסר מותנה וקנס. ב"כ המאשימה הדגישה את העובדה שמדובר
17 בעבירה חמורה של ניצול קטינים ופרסום חומר העלול לפגוע בהם באופן חמור ביותר.

19 ב"כ הנאשם התמקד בנסיבותיו האישיות של הנאשם, העדר עברו הפלילי, העובדה שמדובר
20 בעבירות שבוצעו בתחילת שנת 2005, לפני 5 וחצי שנים, הוא ביקש להתחשב בכך ולבטל הרשעתו
21 בדין של הנאשם, על מנת שלא ישאר לו כתם שעלול לפגוע בו בעתיד.

23 ב"כ הנאשם המציא לעיוני שני פסקי דין.

דיון:

26 אשר לבקשת הנאשם לבטל הרשעתו בדין – כידוע הכלל הוא כי נאשם שהודה במיוחס לו יורשע
27 בדינו. עם זאת, נתונה לבית המשפט הסמכות לפי סעיף 192א לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח
28 משולב] התשמ"ב – 1982 וכן לפי סעיף 71א. (ב) לחוק העונשין התשל"ז - 1977 (להלן: "החוק"),
29 לבטל את ההרשעה גם לאחר הכרעת הדין.

31 הכללים להמנעות מהרשעה וביטול הרשעה נקבעו ע"י כב' השופטת דורנר בע.פ. 2083/96 תמר
32 כתב נ. מדינת ישראל באופן הבא: "אכן ענישתו של אדם היא אינדיבידואלית ובית המשפט בוחן
33 את עניינו של כל נאשם ונאשם ואינו קובע את עונשו אך עפ"י מהות העבירה. ואולם, מהותה של



בית משפט השלום בבאר שבע

13 ספטמבר 2010

ת"פ 3990-07 מ.י. פרקליטות מחוז
דרום-פלילי נ' משיח

- 1 העבירה, הצורך בהרתעת הרבים, בעבירות שקורבן אינו הפרט אלא הציבור כולו, אף הוקעת מעשי
- 2 העבירה – צירוף מדיניות ענישה אחידה ככל האפשר – על יסוד שיקולים אלה, כל אלה משמשים
- 3 כגורמים העלולים לגבור אף על שיקומו של הנאשם. המנעות מהרשעה אפשרית איפוא בהצטבר שני
- 4 גורמים: ראשית על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם ושנית, סוג העבירה מאפשר
- 5 לוותר בנסיבות המקרה המסויים על ההרשעה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים
- 6 המפורטים לעיל".
- 7
- 8 לאחר ששמעתי את טיעוני ב"כ הצדדים, עיינתי בכתב האישום ובתסקירי שירות המבחן מצאתי
- 9 כי אין מקום, בעניינו של הנאשם שבפני, לבטל את הרשעתו בדיון, שכן במאזן שבין הפגיעה
- 10 באינטרס הציבורי היה ותבוטל ההרשעה בדיון של הנאשם לבין הפגיעה בעניינו של הנאשם
- 11 ובשיקומו, גובר האינטרס הציבורי.
- 12
- 13 העבירות שאותן ביצע הנאשם הן עבירות חמורות ביותר. מדובר בנאשם שניצל תמימותה של
- 14 קטינה בת 14 ולאחר שביקש ממנה להצטלם בעירום, לרקוד ריקודים ארוטיים, לגעת באיברי גופה
- 15 המוצנעים, הפך את התצלומים לקבצים באינטרנט, מבלי שקיבל את הסכמתה של הקטינה וללא
- 16 ידיעתה והגדיל עשות בכך שגם הפיץ את הסרטונים באמצעות תוכנת האינטרנט באופן שכל בר-
- 17 יי-רב יכול היה לצפות בסרטים האלה להנאתו. כך גם עשו תלמידים שלמדו עם הקטינה בבית
- 18 ספרה, וזאת מאחר ושמה ופרטיה האישיים הופיעו על הסרטונים.
- 19
- 20 בפסק הדין שהוגש לעיוני ע"י ב"כ הנאשם ע.פ. 756-01-08 אומר בית המשפט המחוזי בפתח-
- 21 תקוה, לאחר שדחה ערעור של נאשם על הרשעתו בדיון, את הדברים הבאים: "לאחר ששקלנו את
- 22 מכלול נסיבותיו האישיות של המערער, נראה כי במקרה זה אין הן גוברות על האינטרס הציבורי
- 23 שיש בהרשעתו. נתנו דעתנו בטענות המערער בדבר הנזק שנגרם לו כתוצאה מההרשעה לרבות בגלל
- 24 הכרסומים בעתונות היומית והכלכלית, אולם חרף הקשיים בפניהם הוא ניצב והנזק שנגרם לו בגין
- 25 הרשעתו, אין באלה כדי להתגבר על האינטרס החשוב במעלה של הגנה על קטינים מפני ניצול מיני.
- 26 אנו מצויים בעידן טכנולוגי בו רשת האינטרנט חולשת על הכפר הגלובלי, בתוקף כך שוררת קלות
- 27 בלתי נסבלת בביצוע עבירות נגד קטינים, בעצם ניצולם, ובהמשך גם בהפצת חומרי התועבה ברשת
- 28 האינטרנט. על מנת לבער מעשים קשים אלה מקרבנו, אי אפשר להקל עם העבריינים כולל אלה
- 29 המפיצים את חומרי התועבה או כאלה המחזיקים בהם, כמו המערער. באין צרכנים לדברי תועבה
- 30 אלה, או כאשר יפחת מספרם, ימעטו גם מעשי הפגיעה בקטינים וניצולם לצורך הפקת חומרי
- 31 התועבה. בנקיטת יד קשה כנגד הצרכנים ובמיוחד כנגד אלה המחזיקים בפרסומי תועבה בכמות כה
- 32 גדולה, כמו המערער, תנתן איפוא הגנה לקטינים מפני ניצול מיני קשה ומכוער בגדר נקיטת היד
- 33 הקשה באה גם עמידה על הרשעתם של העבריינים האלה לצורך הרעתם, כמו גם הרעתת אחרים.



בית משפט השלום בבאר שבע

13 ספטמבר 2010

ת"פ 3990-07 מ.י. פרקליטות מחוז
דרום-פלילי נ' משיח

1 בדין איפוא העדיף בית משפט קמא את האינטרס הציבורי שמכוחו הרשיע את המערער על פני
2 נסיבותיו האישיות".

3
4 בענייננו, מדובר בנאשם שרק היום, במהלך הדיון לראשונה, הודה בעבירות שיוחסו לו במלואן ואף
5 נטל אחריות על מעשיו. בפני שירות המבחן לא לקח הנאשם אחריות מלאה, ציין כי לא ידע
6 שמדובר בקטינה אך גם לא בדק אם מדובר בקטינה ואף נטה שלא להעריך את חומרת המעשים
7 שעשה, עד כדי כך שסבר כי לא מדובר בעבירות.

8
9 שירות המבחן לא בא בהמלצה לבטל הרשעתו בדין של הנאשם.

10
11 חסד עשתה המאשימה עם הנאשם, כשהסכימה להגיע עימו להסדר טיעון של ביצוע מאסר בדרך
12 של עבודות שירות. העבירות שאותן ביצע הנאשם הן עבירות חמורות, אשר מחייבות מיצוי הדין
13 עימו והרתעתו של הנאשם בדין כמו גם הרתעתם של אחרים מפני הקלות הבלתי נסבלת של ביצוע
14 עבירות כמו אלה שאותן ביצע הנאשם, שניתן לבצען באמצעות מחשב אישי בבית עם מצלמת
15 וידאו. הפגיעה בקטינה היא קשה וחמורה, שבאה לידי ביטוי בניצולה מחד גיסא וגרימת נזקים
16 תוך הפצת הסרטונים בציבור הרחב, ובמיוחד לנערים שלומדים יחד עימה באותו בית ספר, מאידך
17 גיסא.

18
19 מכל האמור לעיל מצאתי לדחות את הבקשה לבטל את הרשעתו של הנאשם בדין.

20
21 אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

22
23 א. 6 חודשים לריצוי בפועל בדרך של עבודות שירות. עבודות השירות יבוצעו בבסיס צבאי
24 יחש"מ דרום מחנה נתן בימים א' עד ה' בין השעות 08:00 עד 16:00. לגבי מועד תחילת
25 עבודות השירות יודיע הממונה מהו מועד תחילת העבודה, שכן עפ"י חוות הדעת שבפני
26 בית המשפט היה על הנאשם להתחיל לבצע את עבודות השירות ביום 27.7.10.

27
28 ב. 10 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור עבירות כמו אלה
29 שבהן הורשע.

30
31 ג. פיצוי למתלוננת בסך של 6,000 ₪. ניתן לחלק את הפיצוי ל – 3 תשלומים של 2,000 ₪ כל
32 תשלום. התשלומים יחלו ביום 1.10.10 ואילך.

33 המאשימה תמציא את כתובתה של המתלוננת למזכירות בית המשפט.



בית משפט השלום בבאר שבע

13 ספטמבר 2010

ת"פ 3990-07 מ.י. פרקליטות מחוז
דרום-פלילי נ' משיח

1

2 ד. הממונה על עבודות שירות יודיע לנאשם מועד תחילת ריצוי עבודות השירות. לצורך כך על

3 הנאשם להתייצב אצל הממונה על עבודות שירות ביום 3.10.10 בשעה 08:00. כמו כן יש

4 להודיע על מועד תחילת עבודות השירות לבית המשפט.

5

6 ה. עותק החלטה זו ישלח לממונה על עבודות השירות.

7

8 הודעה זכות הערעור.

9

10

11

12

ניתנה והודעה היום ה' תשרי תשע"א, 13/09/2010 במעמד הנוכחים.

13

14

דבורה בית אור, סגן נשיא

15

16

הוקלד על ידי: לבנה טלגאוקר