



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 6791-03-10 מדינת ישראל נ' מרקוס ואח'
בפני כב' השופט רפי ארניה

המאשימה:

מדינת ישראל

ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר מאור אבן חן ותובל דורי

נגד

הנאשמים:

1. אריאל מרקוס

ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר יוסי כהן ואוהד מחרז

2. אילן חלפון - נסתיים

3. יאיר משיח – נסתיים

4. נסים משיח – נסתיים

5. דב שרגאי – לא בעניינו

6. לי שרגאי - נסתיים

7. נעם עוזרי - נסתיים

8. ערן חיים - נסתיים

החלטה

בקשה להורות למאשימה לסרוק את כל חומר הראיות בתיק זה ולהעבירו במדיה דיגיטלית לב"כ הנאשם 1.

בהתאם לנטען בכתב האישום, הנאשם אירגן ערך וניהל הימורים אסורים בתחום הספורט באמצעות אתר אינטרנט, וכן העלים הכנסות בסכום של כ- 12.6 מיליון ₪.

נוכח האמור, יוחסו לנאשם עבירות של אירגון הגרלות והימורים, איסור ביצוע פעולה ברכוש אסור ועבירות מתחום מס ההכנסה.

כתב אישום זה הינו אחד מבין שלושה שהוגשו בפרשה. בשנתיים שחלפו מאז הגשתו, רובם המכריע של כתבי האישום נסתיימו בהסדרי טיעון או בהודיה עם טיעון לעונש, וכעת נותרו לבירור עניינם של 5 נאשמים בלבד, הנשמעים בין שלושה מותבים שונים.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 6791-03-10 מדינת ישראל נ' מרקוס ואח'
בפני כב' השופט רפי ארניה

1 המדובר בתיק עם חומר ראיות רב ביותר. רק תיק המוצגים המוסכם מחזיק 446 מוצגים, אשר
2 רבים מהם משתרעים על פני מספר קלסרים – וזהו רק התיק המוסכם, וקיים אף חלק בלתי
3 מוסכם, אשר הראיות מוגשות במהלך הדיון, באמצעות העדים.
4 הנאשם כפר בכתב האישום, ולאחר שנטען כי ב"כ הנאשם עיינו בחומר הראיות נקבע התיק
5 להוכחות והחל להתנהל, כאשר נקבעו בו מספר רב של דיונים לעיתים לימים שלמים, ועד שעות
6 הערב המאוחרות.

7 כעת, בעיצומה של פרשת ההוכחות – באה בקשה זו.
8 על פי הנטען במהלך ישיבת ההוכחות נסתבר לב"כ הנאשם כי לא כל חומר הראיות הועבר לידיו, וכי
9 על מנת שיוכל לנהל את הגנת הנאשם כראוי, עותר הוא להורות למאשימה כמפורט ברישא.
10 המאשימה התנגדה לבקשה, שכן לטעמה הנאשם מיצה את זכות העיון בחומר והעתקתו.
11 המאשימה טענה כי במהלך חודשים פברואר – מרץ 2010 התייצבו במשרדי המאשימה נציגים
12 מטעמו של הנאשם ובמשך כעשרה ימי עבודה עמלו על צילום חומר החקירה. הוצגה גם רשימת
13 מעקב אחר צילום חקירה עליה חתומים גב' בשם מיטל בבג'נוב, וכן הנאשם עצמו.
14 הנאשם הגיב כי אינו מכיר את הגב' בבג'נוב הנ"ל ומכל מקום לא ניתן ללמוד איזה חומר הועבר
15 לנאשם ולח"מ מתוך כלל חומר הראיות.

לאחר ששקלתי את טענות הצדדים נחה דעתי כי דין הבקשה להידחות.

16
17 אכן, להשקפתי, וככלל, ראוי הוא שבתיקים הקרויים במקומותינו "תיק מגה" או "תיקי קרגלים",
18 המחזיקים עשרות אלפי ואולי אף יותר של עמודים, תעמיד המדינה לידי הנאשמים דיסק עם כל
19 חומר החקירה הדוקומנט טיבי, כשהוא סרוק, חלף מתן זכות צילום.
20 הדבר נדרש לא רק לנוחות הסניגור, אלא אף כדי למנוע תקלות הנובעות מהיקפו הרב של החומר
21 כגון – שמא מסמך מסויים (ולעיתים גם ארגז מסויים) לא הועמד לרשות ההגנה. סריקת מסמכים
22 כאמור מונעת מראש טענות ותקלות מסוג זה.

23 מעבר לכך, הדבר דרוש – לשיטתי – גם לנוחות בית המשפט, ובכך מתייתר הצורך להעמיס ארגזים
24 של ראיות על ארכיב בית המשפט ועל תיק בית המשפט.

25 סבורני כי בעולם הדיגיטלי של ימינו אנו, אליו הצטרפה תוכנת "נט המשפט", הדבר מתבקש ונדרש.

יחד עם זאת, לא זהו המקרה בתיק זה.

26
27 כידוע, חובתה של המדינה הינה להעמיד לרשות ההגנה את כל חומר החקירה.

28 לא שוכנעתי כי הדבר לא נעשה, או לא נעשה כיאות.

29 הוצגו בפני רשימות מעקב אחר צילום חומר החקירה, אשר מהם עולה כי חומר החקירה הועמד
30 לרשות ההגנה, ולכאורה העיון וההעתקה התאפשרו כראוי, ואף מופיעה עליהם חתימה של מי



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 6791-03-10 מדינת ישראל נ' מרקוס ואח'
בפני כב' השופט רפי ארניה

שצילם אותם (הגב' מיטל בבג'נוב) – ככל הנראה, מי שהתבקשה והורשתה לצלם מסמכים עבור
ההגנה, ובנוסף מופיעה על רשימות המעקב חתימה של הנאשם עצמו.
לא שוכנעתי כי ככל שחומרי חקירה מסויימים אינם מצויים בידי ההגנה (ואיני מביע כל עמדה
בעניין, ואיני קובע כל ממצא עובדתי בעניין) – הדבר נובע בהכרח ממחדל המדינה. באותה מידה
ייתכן בהחלט, כי נציגי הנאשם אשר עמלו על צילום חומר הראיות לא צילמו מסמך כלשהו – בין
אם מתוך מחשבה שהוא לא רלוונטי ובין אם עקב טעות או השמטה מקרית שלהם. ייתכן בהחלט
שגם נוכח היקף החומר, מסמכים מסויימים נשמטו מעיני נציגי ההגנה, ואין להטיל את האשם על
החוסרים (ככל שקיימים) דווקא במדינה.
יצוין בעניין זה, כי בשלב זה עובר הנטל להוכיח כי התנהלות המדינה היה נגועה ברשלנות אל כתפי
הנאשם, והנאשם לא צירף תצהיר שלו או של הגב' בבג'נוב המלמדים אחרת.
על מנת לשכנע את בית המשפט להורות למדינה כמבוקש, בשלב כה מתקדם של המשפט, על הנאשם
היה להצביע ולהוכיח ולו ברמה של מאזן ההסתברויות, כי מחדל מכוון או רשלני של המדינה מנעו
ממנו את זכות העיון וההעתקה במסמכים מסויימים. בנטל זה הנאשם לא עמד, ועומדת לזכות
המדינה חזקת תום הלב של הרשות.
אני מוצא לנכון להוסיף מספר מילים בעניין בנושא המצגת של רפ"ק ניר אלקבץ אשר הוצגה במהלך
עדות בפני בית המשפט.
אין חולק כי מצגת power point זו לא היתה בפני הנאשם וסניגוריו טרם הדיון, וטוב היתה עושה
המדינה אילו מסרה עותק המצגת לידי הסנגוריה כחלק מחומר החקירה או לפחות זמן סביר לפני
מועד הדיון.
דא עקא, המצגת הנ"ל לא היתה בגדר חומר חקירה חדש. היא היוותה רק סידור ומיון דיגיטליים
של שיטות פעולה ודרכי חקירה אשר זוכ"דו בזכ"דים או בדו"חות פעולה אשר נמסרו להגנה מראש
לעיון והעתקה.
מצגת זו לא הוסיפה שום עדות על שיטת חקירה שלא ניתן היה ללמוד אותה מתוך החומר הכתוב,
והיא רק נועדה להקל וללוות את עדותו של רפ"ק אלקבץ, ולהדגימה. יודגש עי עדותו של רפ"ק
אלקבץ התייחסה לעניינים טכניים סבוכים שעניינם שיטת הפיצוח של אתר האינטרנט ודרך
ההימורים בו, וייחוס הפעילות בו לנאשם, תוך הדגמה של שיטות הפעולה והמסקנות אשר המדינה
גזרה מתוצאות חקירתו.
למעשה ניתן לאמר כי ההיפך הוא הנכון – עדות "יבשה" ללא הדגמה "חיה" במצגת היתה נותרת
סתומה ובלתי ברורה, וההדגמה החיה תרמה רבות להבנת שיטות החקירה והמסקנות שגזרה מהן
המדינה, ולהפעלת הביקורת השיפוטית עליהן.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 6791-03-10 מדינת ישראל נ' מרקוס ואח'
בפני כב' השופט רפי ארניה

- 1 לפיכך, לא מצאתי כי היה באי מסירת המצגת מראש כדי לפגוע בהגנת הנאשם.
- 2 נוכח כל האמור- הבקשה נדחת.
- 3 המזכירות תעביר עותק מהחלטה זו לב"כ הצדדים
- 4 ניתנה היום, ט' אייר תשע"ב, 01 מאי 2012, בהעדר הצדדים.
- 5

- 6 רפי ארניה, שופט