



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 18763-04-15 ויוה מדיה בע"מ נ' Ireland Ltd Google  
ת"א 21538-01-17 פסטו הראל שמש בע"מ נ' Google Ireland Ltd

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

מספר בקשה: 50 בת"א 18763-04-15  
מספר בקשה: 17 בת"א 21538-01-17

בפני כבוד השופט אורן שוורץ

24 מיניטס בע"מ

מבקשת

נגד

1. ויוה מדיה בע"מ  
2. פסטו הראל שמש בע"מ  
3. Google Ireland Limited

משיבות

### החלטה

- 1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17
1. עניינן של שתי הבקשות שלפניי בעיון בתיקי בית המשפט. המבקשת, 24 מיניטס בע"מ, עתרה לעיון בתיקי בית המשפט: ת"א 18763-04-15 (מחוזי מר') ויוה מדיה בע"מ נ' Google Ireland Limited (להלן – **תביעת ויוה**) וכן בת"א 21538-01-17 פסטו הראל שמש בע"מ נ' Google Ireland Limited (להלן – **תביעת פסטו**). אליבא המבקשת, היא מנהלת הליך משפטי כנגד Google, בנסיבות דומות לתיקים בהם מתבקש העיון. המבקשת מעוניינת להוכיח בתביעתה דפוס פעילות שיטתית שבה נוקטת Google. לפיכך, המבקשת סבורה כי יש במסמכים שהוגשו בתביעת ויוה ובתביעת פסטו כדי לסייע לה לגלות מידע רלוונטי בכדי שתבסס את טענותיה באופן מיטבי.
  2. הצדדים לתביעת ויוה מסרו את עמדתם כדלקמן: ויוה מסרה כי איננה מתנגדת לבקשת העיון. Google התנגדה לבקשת העיון מאחר שההליך בתביעת ויוה כלל מסמכים סודיים וחסיים באשר למערכת היחסים שבין Google לבין בעלי מניותיה של ויוה. יתר על כן, הוגשו מסמכים תחת חיסיון ספציפי ואף פרוטוקולים מסוימים נכללו תחת חיסיון, מכוח החלטות בית המשפט. לחילופין, בקשה Google לשקול את העיון בכתב התביעה בלבד. בהקשר זה, עתרה Google כי כתב התביעה יימסר על ידי באי כוחה של Google בכדי



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"א 18763-04-15 ויוה מדיה בע"מ נ' Ireland Ltd Google ת"א 21538-01-17 פסטו הראל שמש בע"מ נ' Google Ireland Ltd

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 למנוע חשש מזליגת מידע חסוי, עקב טעות או תקלה שעלולות להיגרם מעיון שלא  
2 באמצעות בעלי הדין.  
3 באשר לתביעת פסטו – Google הציגה עמדה דומה לזו שבעניין תביעת ויוה.  
4 פסטו הודיעה כי היא מתנגדת לבקשה לעיון, מאחר שהצדדים הגישו מסמכים רבים  
5 שכוללים סודות מסחריים של פסטו, לרבות: האתרים שהיא מפעילה, הביצועים  
6 וההכנסות שצמחו לה ורשימת הלקוחות. מסמכי התביעה אף כוללים את האלגוריתם  
7 שפיתחה פסטו ואחראי על ניהול התכנים הרווחי והמוצלח שלה. היענות לבקשה עלולה  
8 לגרום לפסטו נזק של ממש ולפגוע ביכולתה להתחרות בשוק התוכן האינטרנטי.  
9  
10 3. במענה לתגובות, טענה המבקשת כי אינה מבקשת לגלות סודות מסחריים וכל רצונה  
11 להוכיח דפוס פעולה שיטתי בו נוהגת Google, במסגרת סגירת חשבונות אד סנס וחילוט  
12 כספים של מפעילי אתרים. המבקשת הדגישה, שתביעת ויוה ותביעת פסטו מתנהלות  
13 בדלתיים פתוחות, דבר שמלמד שאין עילה שלא לאפשר עיון מלא בתיקים. לחילופין, די  
14 בהשמטת המידע הסודי והשחרתו במסגרת העיון כדי לאזן בין זכותה של המבקשת לעיון  
15 לבין חששם של הצדדים להליך כי יפגעו סודותיהם המסחריים.  
16

### דיון והכרעה

17  
18  
19 4. זכות העיון של מי שאינו בעל דין בתיק מעוגנת בתקנה 4(א) לתקנות בתי המשפט ובתי הדין  
20 לעבודה (עיון בתיקים), תשס"ג-2003 (להלן התקנות) אשר קובעת כדלקמן:  
21

22 **4" (א) כל אדם רשאי לבקש מבית המשפט לעיון בתיק בית משפט**  
23 **(להלן – בקשת עיון) ובלבד שהעיון בו אינו אסור על פי דין.**  
24

25 בהתאם לתקנה 4(א), נקודת המוצא הינה כי יש לאפשר עיון בתיקי בית המשפט אף למי  
26 שאינו צד להליך [ע"א 3976/04 בורנשטיין נ' קבוצת כרמלטון בע"מ (פורסם בנבו,  
27 25.10.2004)]. עם זאת, יש לערוך איזון בין זכות העיון לבין אפשרות הפגיעה במי מבעלי  
28 הדין.  
29

30 5. לשם עריכת האיזון, מתוות התקנות מסלול תלת שלבי לבחינה של בקשה לעיון בתיק:  
31 בשלב ראשון יש לבחון האם אין איסור בדין על העיון.  
32 בשלב שני, בהנחה שאין איסור בדין על העיון, יש לבחון האם העיון מוצדק.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 18763-04-15 ויוה מדיה בע"מ נ' Ireland Ltd Google  
ת"א 21538-01-17 פסטו הראל שמש בע"מ נ' Google Ireland Ltd

תיק חיזוני: מספר תיק חיזוני

- 1 בשלב שלישי, בהנחה שיש הצדקה לאפשר את העיון, יש לבחון האם ניתן להגשים את  
 2 מטרת העיון תוך פגיעה מידתית, ככל האפשר, בזכויות ובאינטרסים של בעלי הדין  
 3 שהתנגדו לעיון [ראו: ע"א 8849/01 פקיד שומה למפעלים גדולים נ' פז-גז חברה לשווק  
 4 בע"מ, פ"ד נט(5) 385, 393-394 (2005)].
- 5
- 6 נבחן את נסיבות המקרה שלפנינו. 6.
- 7
- 8 בשלב הראשון, יש לבחון האם קיים איסור בדין על העיון. תביעת ויוה ותביעת פסטו אינן  
 9 מערבות נסיבות עובדתיות או משפטיות שמצדיקות איסור פרסום גורף. כך, שתי התביעות  
 10 מתנהלות לעת הזו בדלתיים פתוחות. תביעת ויוה עומדת לפני מתן פסק דין ואילו תביעת  
 11 פסטו מצויה עדיין בשלב קדם המשפט. בנסיבות אלה, בהינתן כי עסקינן בסכסוך אזרחי-  
 12 כספי ומאחר שבעלי הדין בתביעה אינם בגדר "קטין או פסול דין", הרי שלא קיים איסור  
 13 בדין על עצם זכות העיון.
- 14
- 15 בשלב השני נשאלת השאלה האם העיון מוצדק. שאלה זו נשאלת על רקע נקודת המוצא  
 16 לפיה לכל אדם זכות עיון. זכות זו נגזרת מעיקרון פומביות הדין [ראו: בג"ץ 1447/03 תובל  
 17 ש"י נ' פנים להתחדשות יהודית לישראל (פורסם בנבו, 1.11.2004)]. לכן, על בעל דין  
 18 המתנגד לבקשת העיון הנטל לשכנע כי אין להתירה. בענייננו, המבקשת נימקה היטב את  
 19 הצורך שלה בעיון בתיקי בית המשפט – שימוש לצורך הוכחת טענותיה באשר לדפוס פעולה  
 20 דומה של Google כלפי מפעילי אתרים במסגרת שירות אד סנס.
- 21
- 22 בשלב השלישי נבחנת השאלה כיצד ניתן להגשים את מטרת העיון תוך פגיעה מידתית ככל  
 23 האפשר בזכויות והאינטרסים של בעלי הדין שהתנגדו לעיון. במסגרת זו נבחנת האפשרות  
 24 להגביל את היקף העיון או להתנות אותו בתנאים [ראו: ע"א 3914/91 לחאם נ' פקיד  
 25 השומה נצרת (פורסם בנבו, 1.5.2006)]. בענייננו, ויוה לא התנגדה כלל לעיון. פסטו התנגדה  
 26 לעיון מטעמים של סודות מסחריים, וכך גם נהגה Google.
- 27 ודוק - "בהיעדר הסבר קונקרטי באשר לפגיעה העלולה להיגרם כתוצאה מחשיפתם של  
 28 מסמכים ספציפיים, יש לאפשר את העיון" [ראו: בג"ץ 10076/02 ד"ר רוזנבאום נ' נציב  
 29 שירות בתי הסוהר (פורסם בנבו, 22.8.2005)].
- 30
- 31 העולה מטיעוני הצדדים, כי פסטו ויוה והמבקשת פועלות בתחום מסחרי זהה או דומה 7.  
 32 מאוד. כך, הן פסטו, הן ויוה והן המבקשת דנן הן בגדר מפעילות אתרי אינטרנט, כאשר





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"א 18763-04-15 ויוה מדיה בע"מ נ' Ireland Ltd Google ת"א 21538-01-17 פסטו הראל שמש בע"מ נ' Google Ireland Ltd

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 מקור הכנסותיהן הוא מפרסומות. המודל העסקי ש-Google מפעילה במסגרת שירות אד  
2 סנס הוא תשלום לאתרי האינטרנט השונים אשר התקשרו עמה במסגרת הסכמי שירות,  
3 בהתאם לתעבורה האינטרנטית שמגיעה לאתרים שמופעלים על ידן, כפי שזו מנוטרת על  
4 ידי האלגוריתם של Google. מודל זה מתבסס על כספים שמשולמים ל-Google  
5 ממפרסמים שונים, בגין חשיפה לפרסומות באתרים שמופעלים על ידי גורמים כדוגמת  
6 פסטו, ויוה והמבקשת. על פי המודל העסקי של שירות אד סנס, גוגל מעבירה אל מפעילי  
7 האתרים חלק מסויימים מהתשלומים בגין החשיפה לפרסומות.  
8  
9 הואיל ומדובר באותו פלח שוק ובאותה פלטפורמה אינטרנטית, יש ממש בטענותיהן של  
10 פסטו ו-Google כי סודותיהן המסחריים עלולים להיחשף. יתר על כן, במסגרת ההליכים  
11 שהתנהלו לפניי עודדתי את הצדדים לנקוט בגילוי מלא ביניהם של המסמכים הרלוונטיים.  
12 כך, אף נקטתי באשר להסכם גישור שהתנהל בסוגיה קרובה. פסטו, אשר הפנימה את  
13 סטנדרט הגילוי שנדרש ממנה, חשפה במסגרת ההליכים שהיא מנהלת כנגד Google מידע  
14 רב. כך נהגה גם Google (למעט סוגיות שקשורות לניטור שירות אד סנס שהם לב-ליבה של  
15 המערכת הדיגיטלית הסודית של Google).  
16  
17 זכות העיון היא זכות יחסית. מקום בו קיים חשש לפגיעה בסודיות מסחרית, יש לנקוט  
18 משנה זהירות ולאזן את זכות העיון עם הגנה מידתית על זכויות המתדיינים. עמד על  
19 הדברים השופט נ' סולברג ברע"א 7306/16 פלונית נ' פלונית, פסקה 10 (פורסם בנבו,  
20 24.01.2017):  
21

22 " ... נקודת המוצא, הנגזרת מעקרון פומביות הדיון, היא כי לכל  
23 אדם זכות לעיין בתיק בית המשפט. עם זאת, זכות זו היא זכות  
24 יחסית ויש לאזנה עם האינטרסים של בעלי הדין ושל צדדים  
25 שלישיים, כגון פגיעה בפרטיותם או באינטרסים מסחריים, ואף  
26 באינטרס הציבורי..."

27 כאשר עסקינן במתחרה עסקי, החמירה הפסיקה עם מבקש  
28 העיון:

29 "על המבקש שיימסר לידיו מידע המכיל סודות  
30 מסחריים של אחר, לעמוד בנטל מוגבר לשכנע כי כפות  
31 המאזניים נוטות לטובתו באופן המצדיק את הפגיעה



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 18763-04-15 ויוה מזיה בע"מ נ' Ireland Ltd Google  
ת"א 21538-01-17 פסטו הראל שמש בע"מ נ' Google Ireland Ltd

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 בבעל הסוד המסחרי [...] כאשר מדובר בבקשה לעיון  
2 שעלולה להוביל לחשיפתו של סוד מסחרי, יש ליתן את  
3 הדעת, בלשון תקנה 4(ד) לתקנות העיון, ל"ענינו בתיק של  
4 המבקש", ולאזנו מול הפגיעה הצפויה בבעל הדין בהליך  
5 [...] ברי, כי דברים אלו נכונים שבעתיים, כאשר מבקש  
6 העיון הוא מתחרהו העסקי של בעל הסוד המסחרי"..."

7  
8 [הציטוט מתוך: רע"א 5349/13 דומיקאר בע"מ נ' שלמה  
9 תחבורה (2007) בע"מ, פסקאות 9-10 (פורסם בנבו,  
10 [(29.8.2013

11  
12 .10 כפי שצינתי, הן תביעת ויוה והן תביעת פסטו עמוסות בנתונים מסחריים סודיים שנוגעים  
13 לפעילות האינטרנטית בפלטפורמת Google. בנסיבות אלה, ובשים לב לתכלית בקשת  
14 העיון, קרי – הוכחת שיטת פעולה דומה של Google כלפי ספקי שירות, די בשלב זה  
15 בחשיפת כתבי הטענות בשתי התביעות. ככל שהמבקשת תהיה מעוניינת לקבל לידיה מידע  
16 נוסף, אשקול את הדבר בשנית. אולם, במקרה כזה, הנטל שיהיה על המבקשת להרים הוא  
17 רב יותר. מכל מקום, לעת הזו ולאור תכלית בקשות העיון, אני סבור שדי בעיון בכתבי  
18 הטענות: כתב תביעה, כתב הגנה וכתב תשובה.

19  
20 .11 Google עתרה לכך שאם בית המשפט יורה על עיון בכתבי הטענות, ייעשה הדבר באמצעות  
21 באי כוח הצדדים. זוהי הצעה סבירה, בשים לב למידע הרב שאצור בתיקי בית המשפט.  
22 לפיכך, באי כוח הצדדים מתבקשים להעביר עותק מכתבי הטענות לבא כוחה של המבקשת  
לא יאוחר מיום 22.05.2019.  
לנוכח התוצאה אליה הגעתי, יישא כל צד בהוצאותיו.

ניתנה היום, ז' אייר תשע"ט, 12 מאי 2019, בהעדר הצדדים.

אורן שורץ, שופט

