



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 5617-08 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ'
ברונפמן

כפני כב' השופטת גיליה רביד

בעניין: 1. מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי

המאשימה

נגד

1. מיכאל ברונפמן

הנאשמים

גזר דין

עובדות וטיעונים:

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע ומרמה והפרת אמונים לפי סעיף 499(א) ו-284 לחוק העונשין תשל"ז-1977, פגיעה בפרטיות, הפרת חובת סודיות בשימוש במאגרי מידע ושימוש שלא כדין במאגרי מידע לפי סעיפים 5, 16 ו-18(ב)+31א(1) לחוק הגנת הפרטיות תשמ"א-1981, וכן חדירה לחומר מחשב לפי סעי' 4+5 לחוק המחשבים התשנ"ה-1995.

כעולה מעובדות כתב האישום, בתקופה הרלוונטית לכתב האישום היה הנאשם עובד של חברת "נס טכנולוגיות" בע"מ והוא הועסק מטעמה באגף מערכות מידע במשרד התמ"ת. לצורך תפקידו היו לנאשם הרשאות גישה לכל מערכות המחשוב במשרד התמ"ת, לרבות היתר גישה למאגר הכולל מידע לגבי מגישי בקשות לקבלת היתרים להעסקת עובדים זרים. במהלך שנת 2006 קשר הנאשם קשר עם אדם בשם יוסי ארי, שעסק בהבאת עובדים זרים ארצה, ובמסגרת קשר זה הוא סיפק לו במהלך התקופה שבין 26.10.06 ל-20.11.06 שלושים ושמונה קבצים ובהם רשימות של אנשים שזכאים להעסקת עובד זר בצירוף כתובות ומספרי טלפונים של אותם אנשים. יוסי ארי יצר קשר עם אנשים שפרטיהם הופיעו ברשימות והציע להם להתקשר עמו בהסכם להבאת עובד זר ארצה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 5617-08 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ'
ברונפמן

הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון שבעקבותיו הוא נשלח לקבלת תסקיר שירות מבחן. התביעה הסכימה להגביל טיעוניה לעונש מאסר בן 12 חודשים, מאסר על תנאי וקנס ואילו ההגנה נותרה חופשית בטיעוניה.

בעניינו של הנאשם התקבל תסקיר שירות מבחן ממנו עולה כי עסקינן ברווק בן 31 שעלה ארצה עם הוריו מבריה"מ בשנת 1990. הנאשם נטול עבר פלילי וקצינת המבחן ציינה, כי תפקודו היה נורמטיבי לאורך כל שנות חייו. הנאשם שירת שירות צבאי מלא כחשמלאי וזכה להערכה בעבודתו. הנאשם בוגר תואר ראשון במדעי המחשב והוא עוסק בתחום המחשבים לאורך השנים. בפני קצינת המבחן הנאשם נטל אחריות מלאה על מעשיו והסביר את מעורבותו תחילה ברצון לרצות את בת זוגו שהייתה בקשר עם יוסי המוזכר בכתב האישום ואחר כך- בשגרה שנוצרה עקב היענותו הראשונית. הנאשם הסביר שלא קיבל תמורה מיוסי ולא היה לו כל רווח מהקשר עמו. קצינת המבחן התרשמה כי הנאשם מביע חרטה אמיתית, הפיק את הלקח, משלם מחיר אישי בעקבות פתיחת ההליכים נגדו והיא המליצה שלא להשית עליו עונש מאסר לריצוי ממשי.

ב"כ המאשימה ביקשה להתייחס בחומרה אל מעשי הנאשם שהיו כרוכים לא רק ברמיסת זכותם לפרטיות של אנשים רבים אלא בפגיעה באמון שניתן בו כעובד שבידו הופקד מידע רב הנוגע לתחומי חייו של הפרט. לדברי ב"כ המאשימה, למרות המלצות התסקיר יש להעדיף את האינטרס הציבורי המצדיק החמרה בענישה למען הרתעת הנאשם והרבים.
ב"כ המאשימה הציגה לעיוני את ע"פ 70937/08 של בית המשפט המחוזי בת"א (ליבוביץ) שם דובר בעובד מס הכנסה שהורשע בעבירות זהות ונדון לעונש מאסר בן 20 חודשים.

ב"כ הנאשם עתר להימנע מהשתת עונש מאסר לריצוי ממשי. לדבריו, לא בנקל יישלח אדם צעיר נטול עבר פלילי לריצוי מאסר מאחורי סורג ובריח, על אחת כמה וכמה במקרה זה שבו מדובר באדם נורמטיבי, שהודה, הביע חרטה ואין סיכוי שיחזור על מעשיו. ככל שהדבר מתייחס למעשה, הדגיש הסנגור את העובדה שחשיפת הפרטים לא היוותה פגיעה חמורה בצנעת הפרט, וכן את העובדה שהנאשם לא הפיק רווח ממעשיו. הסנגור הדגיש את נסיבותיו האישיות של הנאשם כפי שפורט גם בתסקיר והציג המלצות ממעסיקיו הקודמים של הנאשם.
הסנגור צרף לעיוני רשימה ארוכה של פסיקה שלפיה במקרים דומים בנסיבותיהם הועמדו נאשמים לדין משמעתי בלבד, וכן הצביע על פסיקה שבה הוטלו עונשים מותניים בלבד.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 5617-08 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ'
ברונפמן

גזירת הדין

בעידן של היום שבו אינפורמציה רבה אודות הפרט אגורה במאגרי מידע, קיימת חובה להבטיח כי מידע זה יישמר כדבעי ולא יגיע לגורמים בלתי מורשים. על רקע זה מהווים מעשי הנאשם לא רק הפרה גסה של האמון שניתן בו, הפרה שגרמה לפגיעה בפרטיותם של אנשים תמימים, אלא גם מעשה הראוי להתייחסות עונשית רצינית ומחמירה למען הרתעת הנאשם ועבריינים בפרטנציה.

כידוע, מלאכת הענישה היא בעיקרה באיזונים הראויים שבין השיקולים לחומרה לרבות האינטרס הציבורי הרלוונטי, לבין הצורך להתחשב בעבריו הספציפי, דהיינו, נסיבותיו האישיות ונסיבות ביצוע העבירה על ידו. הענישה היא אינדיבידואלית ובית המשפט גוזר לאדם כפי מידתו.

במקרה שלנו, למול חומרתם העקרונית של המעשים לא ניתן להתעלם מכך שהפגיעה בפרטיות לא הייתה גבוהה. הפרטים שחשף הנאשם כללו רק שמות, מספרי טלפון וכתובות, פרטים שאינם אינטימיים מטיבם. עוד יש לקחת בחשבון שהנאשם ביצע את המעשה בשל מה שהוא ראה כטובה ליוסי, ולא למען בצע כסף או רווח אישי.

ככל שהדבר מתייחס למיהותו של נאשם, לא ניתן להתעלם מכך שמדובר באדם נורמטיבי וחיובי שזוהי לו הסתבכות פלילית ראשונה. התרשמות קצינת המבחן הייתה שלא מדובר באדם בעל נורמות התנהגות עברייניות והיא העריכה כי למד את לקחו ולא יחזור על מעשיו.

בע"פ 70937/08 שהוגש לעיוני על ידי התביעה מדובר על מקרה חמור בהרבה בנסיבותיו. שם, לא רק שהמעורר הורשע גם בקבלת שוחד, אלא שמדובר היה במספר רב יותר של מקרים והפגיעה בפרטיות הייתה רבה וכללה פרטים מגוונים שיש שבם אלמנט של סודיות. גם השימוש שהתכוונו לעשות באותו חומר היה פוגעני ובעל פוטנציאל לנזק חמור. כמו כן, באותו מקרה הנאשם הורשע לאחר ניהול הליך הוכחות.

למול גזר דין זה, הוצגו לעיוני על ידי הסניגור שורה ארוכה של מקרים שבהם לא הועמדו כלל עבריינים לדין פלילי אלא לדין משמעתי בלבד, וכן מקרים שבהם הסתפקו בתי המשפט בענישה מותנית בלבד.

לאחר שבחנתי את השיקולים לחומרה ולקולא הגעתי למסקנה כי במכלול האיזונים יש להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 5617-08 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ'
ברונפמן

1. מאסר למשך 6 חודשים.
אשקול ריצוי המאסר בדרך של עבודות שירות כפוף לחוות דעתו של הממונה על עבודות שירות.
2. מאסר על תנאי למשך 8 חודשים שהנאשם לא יעבור את העבירות בהן הורשע בתוך 3 שנים מהיום.
3. קנס בסך 5,000 ₪ או 90 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-5 תשלומים חודשיים שווים שהראשון שבהם ביום 1.12.09.

ניתן היום ח' כסלו תש"ע, 25 נובמבר 2009, בנוכחות הצדדים.

גיליה רביד, שופטת

גיליה רביד, שופטת