



בית משפט השלום בטבריה

ת"צ 44911-08-23 דגש נ' טקה ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

לפני **כבוד השופטת, סגנית הנשיא אפרת הלר**

מבקש **אדם דגש**

נגד

משיבה **טקה ישראל בע"מ ח.פ. 515645273**

פסק דין

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
1. בפניי בקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית.
 2. עניינה של התובענה נוגע להפרת הוראות תקנות 34, 35 ו- 91 לתקנות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות (התאמת נגישות לשירות), התשע"ג-2013 (להלן: "תקנות השוויון"), בכך שהמשיבה נמנעה מהנגשת אתר האינטרנט המופעל על ידה, לא פרסמה באתר האינטרנט שלה התאמות הנגישות הקיימות בסניפה וכן נמנעה ממינוי רכז נגישות.
 3. המבקש בעל דרגת נכות רפואית בשיעור של 100% והגבלה חמורה בניידות ומתנייד בכיסא גלגלים בלבד. לטענתו, הוא ביקש לבקר אצל המשיבה, אולם לאחר ביקור באתר האינטרנט של המשיבה, גילה כי האתר לא מונגש ושלא ניתן לעשות בו שימוש. עוד גילה כי המשיבה אינה מפרסמת את הסדרי הנגישות בעסק שלה וכן את פרטיו של רכז הנגישות. בכך, לטענת המבקש, נמנעה ממנו האפשרות לדעת אודות הסדרי הנגישות אצל המשיבה ובהתאמה נמנעה ממנו כל אפשרות מעשית להגיע למקום.
 4. בנוסף, לטענת המבקש, כאשר ניסה לברר פרטיו של רכז הנגישות על מנת ליצור עימו קשר כדי לברר בדבר הסדרי הנגישות אצל המשיבה, גילה כל לא מפורסמים באתר המשיבה פרטיו של רכז נגישות כלשהו.
 5. בכך, לטענת המבקש, הפרה המשיבה את הוראות סעיפים 34, 35 ו- 91 לתקנות השוויון.



בית משפט השלום בטבריה

ת"צ 44911-08-23 דגש נ' טקה ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 6. המשיבה הגישה בקשה לסילוק בקשת האישור על הסף, בין היתר, הן בשל העדר
2 עילה/העדר יריבות והן בשל העדר פנייה מוקדמת אליה על יד המבקש, טרם הגשת בקשת
3 האישור.
4
- 5 7. המשיבה טוענת כי הינה חברה העוסקת בנדל"ן בלבד, בעוד התובענה ובקשת האישור
6 עוסקת בהנגשת אתר האינטרנט של חברה שלכאורה מוכרת מוצרי חשמל, כפי שניתן
7 להתרשם מגלישה באתר האינטרנט מושא הבקשה.
8
- 9 8. לטענת המשיבה, אתר האינטנט מושא הבקשה אינו בבעלותה ואינו קשור אליה ומכאן יש
10 להורות על דחיית בקשת האישור בשל העדר עילה כנגדה והעדר יריבות.
11
- 12 9. בנוסף, המשיבה טענה כי בקשת האישור הוגשה ללא פנייה מוקדמת אליה מצד המבקש.
13 לטענתה, במקרה דנן, פניה מוקדמת מצד המבקש טרם הגשת בקשת האישור, הייתה
14 מבהירה לו כי אין למשיבה כל קשר לאתר מושא הבקשה.
15
- 16 10. בתגובה, עתר המבקש לדחיית בקשת הסילוק על הסף בטענה כי האתר מושא הבקשה
17 קשור למבקש. לטענתו, אמנם החברה שיש לייחס לה אחריות לאי הנגשת אתר האינטרנט
18 הינה חברה בשם "קלינטון סחר בינלאומי 2000 בע"מ" אולם מאחר שלמשיבה ולחברה
19 אותו בעל מניות, שהינו המצהיר בבקשת הסילוק, הרי שמדובר באתר אינטרנט שקשור
20 למשיבה ובשליטתה.
21
- 22 11. המשיבה הגישה תשובה לתשובה בה חזרה על טענותיה לסילוק בקשת האישור.
23

דיון והכרעה

- 24
- 25 12. לאחר שעיינתי בטיעוני המבקש ובתגובת המשיבה, על נימוקיהן, אני קובעת כלהלן:
- 26
- 27
- 28 13. עניינה של הבקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית והתביעה דנן, הינה בהפרה נטענת
29 של תקנות 34 ו- 35 לתקנות השוויון, שעל פי הנטען התבטאה באי פרסום באתר האינטרנט
30 של הסדרי הנגישות הקיימים בחנות המשיבה. כן נטען כי המשיבה נמנעה מפרסום פרטיו
31 של רכז נגישות, בניגוד לאמור בתקנה 91 לתקנות השוויון.
32



בית משפט השלום בטבריה

ת"צ 44911-08-23 דגש נ' טקה ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

1 14. ביום 22.1.24 ניתן פסק דינו של כב' השופט עודד מאור במסגרת ת"צ 52621-07-23 **ראם בן**
2 **אור נ' אביב בית השקעות בע"מ** (להלן: "**עניין אביב בית השקעות**"), במסגרתו נערך ניתוח
3 מפורט בנושא בקשות לאישור תובענות ייצוגיות המוגשות כנגד בתי עסק קטנים בגין אי
4 פרסום של הצהרות נגישות או הסדרי נגישות כאלה ואחרים **והכול מבלי שנעשית לבית**
5 **העסק פנייה מוקדמת**.
6

7 15. בפס"ד הנ"ל התייחס בית המשפט לעובדה כי הגשת התביעות מהסוג המתואר נעשית **ללא**
8 **פנייה מוקדמת לבית העסק** וזאת באופן מכוון, שאפשר והייתה מייתרת את כל ההליך
9 וחוסכת את ההוצאות האמורות למשיבה/ים ובכלל וזאת מטעמים ברורים של המבקש
10 ובא כוחו.

11 16. בית המשפט בעניין אביב בית השקעות אף עמד על כך שלשיטתו יש מקום לפנות בפנייה
12 מוקדמת לא רק במקרים בהם המחוקק הורה על כך מפורשות, אלא גם במקרים מסוג זה
13 הנדון בפניי כאן והפנה לפסיקה קודמת שניתנה על ידו, בה נקבע שאין מדובר בהסדר שלילי
14 אלא בלקונה משפטית שניתן למלאה. עוד נקבע כי טעמי יעילות, הגינות, ותועלת כלכלית
15 לציבור בכללותו המגולמת, בין היתר, בחיסכון בהליכים משפטיים והפניית המשאב
16 הציבורי היקר של הזמן השיפוטי להליכים מתאימים אחרים - מצדיקים הטלת חובת פנייה
17 מוקדמת לבתי העסק גם כאשר נטען להפרות לפי תקנה 34 ו 35 כבענייננו.

18
19
20 17. נקבע:

21 "**אכן, אין בחוק תובעות ייצוגיות הוראה המחייבת פנייה מוקדמת**
22 **טרם הגשת תביעה ייצוגית, בדומה להוראת סעיף 194(ב) לחוק**
23 **החברות, תשנ"ט – 1999, ונראה שלא היה על המבקש לעשות כן.**
24 **עם זאת, וכפי שיפורט להלן, הדרישה לפנייה המוקדמת חלה**
25 **במקרה שלפנינו, לכל הפחות בשתי עילות התביעה שעניינן הפרת**
26 **תקנה 35 (ה) לתקנות הנגישות (העדר פרסום הצהרת**
27 **הנגישות) והפרת תקנה 34 לתקנות הנגישות (העדר פרסום הסדרי**
28 **הנגישות).**
29

30

31 בכל הנוגע לטענה של הפרת תקנה 34 לתקנות הנגישות, אמנם כאן
32 אין הוראה המחייבת פנייה מוקדמת, ברם נקבע שגם במקרה כזה
33 יש לבצע פנייה מוקדמת וזאת לאור תקנה 35 א(ד)(1) לתקנות
34 הנגישות. הסיבה היא שהעדר הוראת דין בדבר החובה בביצוע



בית משפט השלום בטבריה

ת"צ 44911-08-23 דגש נ' טקה ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

1 פנייה מוקדמת לעניין הוראת תקנה זו היא לקונה משפטית ולא
2 הסדר שלילי (ראו ת"צ 24597-10-22 סרור נ' אריאל רום השקעות
3 בע"מ [פורסם בנבו] (8.12.2022).
4

5 18. עוד נקבע בעניין בית אביב השקעות שחובת תום הלב מחייבת אף היא בפנייה מוקדמת
6 (דנ"ס 5519/15 יונס נ' מי הגליל תאגיד המים והביוט האזורי [פורסם בנבו] (17.12.2019)
7 וכן מידת ההגינות מחייבת את המבקש בביצוע פנייה מוקדמת בהליכים כבעניינינו והעדרה
8 יכול להיחשב כניצול לרעה של ההליכים המשפטיים (רע"א 37820-08-23 בן אור נ' הג'ונגל
9 של אלי בע"מ [פורסם בנבו] (23.11.2023)).
10

11 19. כמו כן נקבע כי "פנייה מוקדמת היא הפתרון הראוי, ההוגן והמועיל ביותר לטענותיו של
12 המבקש. המציאות מלמדת שהליכים רבים מסתיימים ממש לאחר שהעסקים הקטנים
13 מקבלים את הבקשה לאישור, ופועלים מיד לתיקון הפרות, ממש כפי שהתרחש
14 בעניינינו. הפנייה המוקדמת מגלמת יתרונות רבים: היא מעניקה למשיב הפוטנציאלי את
15 ההזדמנות לתקן את הליקויים שבאתר האינטרנט שלו, בהנחה שהם אכן קיימים, בלי
16 הצורך להידרש להליך המשפטי; מאפשרת לו הזדמנות להבהיר לטוען הפרות מדוע
17 הבסיס לטענותיו שגוי"
18

19 20. ביחס לתקנה 34 לתקנות השוויון נקבע בעניין אביב השקעות הנ"ל שהיה על המבקש לבצע
20 פנייה מוקדמת מהטעמים שפורטו ומשלא עשה כן, דינה של הבקשה לאישור בעילות אלו
21 להידחות.
22

23 21. באשר לטענה בדבר אי מינוי רכז נגישות נקבע בפסק הדין הנ"ל כי כשמדובר בעסקים
24 קטנים שאינם מחויבים במינוי רכז נגישות ובהעדר הוכחה כי הם מעסיקים
25 מעל 25 עובדים, דינה של הבקשה בעילה זו להידחות, כאשר הנטל להוכיח שהמשיבה
26 חייבת במינוי רכז נגישות ופרסום פרטיו, רובץ לפתחו של המבקש שעליו לבדוק באופן
27 פוזיטיבי שהמשיבה הפרה את החובה לפרסם פרטיו של רכז הנגישות ולתמוך טענתו
28 בראיות בבקשת האישור, ואין הוא יכול להסתפק בטענה כללית וסתמית שהמשיבה לא
29 פרסמה את שם רכז הנגישות כפי שנעשה. נקבע כי אחת הדרכים לברר אם משיבה
30 מעסיקה 25 עובדים או יותר היא ביצוע פנייה מוקדמת אל המשיבה וזאת כי שנקבע בת"צ
31 29965-08-23 בן אור נ' אירית רחמים בסיס הפקות בע"מ [פורסם בנבו] (30.11.2023)
32 ובהעדר פניה כזו, אין מקום להגשת בקשת לאישור תובענה ייצוגית.
33




בית משפט השלום בטבריה

ת"צ 44911-08-23 דגש נ' טקה ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 22. בעניינו, מעיון הן בבקשה האישור התובענה כתובענה ייצוגית והן בכתב התביעה, עולה כי
2 המבקש לא ביצע כל פנייה מוקדמת אל המשיבה טרם הגשת בקשת האישור, על מנת לברר
3 עניין הסדרי הנגישות הקיימים בעסק של המשיבה, וכן על מנת לברר באם היא מעסיקה
4 יותר מ 25 עובדים, דבר המחייב מינוי רכז נגישות או פרסום שמו של רכז נגישות.
5
- 6 23. לא זו אף זו, לאור טענת המבקש בתגובתו לבקשה לסילוק על הסף ולפיה בעלת הדין
7 הרלוונטית הינה "קלינטון סחר בינלאומי 2000 בע"מ", הרי פנייה מוקדמת אל המשיבה
8 הייתה מיותרת הגשת בקשת האישור עסקינן.
9
- 10 24. שעה שהמבקש לא עשה כן וברוח הדברים שנקבעו בעניין אביב בית השקעות בע"מ, הרי
11 דין הבקשה להידחות.
12
- 13 25. אדגיש כי פסק דין בעניין אביב השקעות הינו פסק דין שמנחה מותב הזה וחלקים ניכרים
14 מהאמור באותו פסק דין יפים גם להליכים רבים המתנהלים בפניי.
15
- 16 26. לפיכך, משלא הוכח כי בוצעה על ידי המבקש פנייה מוקדמת את המשיבה טרם הגשת
17 הבקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית וכן הגשת כתב התביעה, אני מורה על דחיית
18 הבקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית ועל דחיית התביעה.
19
- 20 27. אני מחייבת את המבקש בשכ"ט עו"ד בסך של 3,000 ₪ אשר ישולמו למשיבה תוך 30
21 יום מהיום.
22
23
24
25
26
27
28 ניתן היום, ז' ניסן תשפ"ד, 15 אפריל 2024, בהעדר הצדדים.
29


אפרת הלר, שופטת, סגנית הנשיא

30
31